NOT FOR ISSUE
Inside Library

Assam Legislative Assembly Debates

OFFICIAL REPORT

SEVENTEENTH SESSION OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY ASSEMBLED AFTER THE FIFTH GENERAL ELECTIONS UNDER THE SOVEREIGN DEMOCRATIC REPUBLICAN CONSTITUTION OF INDIA

BUDGET SESSION

VoL. XVII
No. 13

The 7th April 1977

1985
PRINTED AT THE APICO PRINTERS
JORHAT

DEBATES OF THE ASSAM LEGISLATIVE ASSEMBLY, 1977

(Budget Session)

Volume XVII

No. 13

Dated the 7th April, 1977

Contents :

		Page
1.	Questions	1—32
2.	Miscellaneous Matters	32—34
3.	Announcement by the Speaker	35—40
4.	Election of Member to Assam Agricultural University Board	40—41
5.	The Assam Recovery of Loans (Amendment) Bill, 1977	41—67
6.	The Assam Agricultural University (Amendment) Bill, 1977	67—101
7.	Report of the Business Advisory Committee	101—102
	Miscellaneous Matters	102—103
9.	Adjournment	103

REFERENCE

Proceedings of the Seventeenth Session of the Assam Legislative Assembly assembled after the Fifth General Election under Sovereign Democratic Republican Constitution of India.

The House met in the Assembly Chamber, Dispur, Gauhati on Thursday, the 7th April, 1977 with the Hon. Speaker in the Chair, 14 (fourteen) Ministers, 4 (four) Ministers of State, 1 (one) Deputy Minister and 77 (Seventy seven) Members present.

STARRED

QUESTIONS AND ANSWERS

Date : 7th April, 1977

বিঃ গহপুৰ উপসংমণ্ডলৰ জামুগুৰি খাবৈ মথাউৰি

শ্ৰীৰাম চন্দ্ৰ শৰ্ম্মাই সুধিছে

শ্ৰীলক্ষ্য নাথ দলে (বান নিয়ন্ত্ৰণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

*১৮১। মাননীয় বান নিয়ন্ত্ৰণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) উত্তৰ লক্ষীমপুৰ বান নিয়ন্ত্ৰণ সংমণ্ডল (ডিভিজন)ৰ অন্তৰ্গত গহপুৰ উপ-সংমণ্ডলৰ অন্তৰ্গত জামুগুৰি খাবৈ নামৰ ব্ৰহ্মপুত্ৰ নদীৰ মথাউৰি নিৰ্ম্মাণৰ কাম কোন চনত আৰম্ভ হৈছিল আৰু

১৮১। (ক)—এই মথাউৰিৰ কাম ১৯৫৬ চনত আৰম্ভ কৰি ১৯৭৫ চনত শেষ কৰা হয়, এই মথাউৰিত মুঠ ৬,৭৩,৯৭৬.০০ টকা খৰচ হয়।

উক্ত মথাউৰিত মুঠ কিমান টকা খৰচ হল ?

(খ) উক্ত মথাউৰি আধৰুৱা হৈ থকাৰ বাবে ব্ৰহ্মপুত্ৰ নদীৰ পানীয়ে বহু হাজাৰ বিঘা খেতিৰ মাটি আৰু ঘৰ-বাৰী নষ্ট কৰা কথা চৰকাৰে জানেনে ?

(খ)—উক্ত মথাউৰিৰ আঁচনি জামুগুৰিৰ পৰা খাৰৈ মুখলৈহে আছিল আৰু সেই মতে কামটো শেষ কৰা হৈছে। গতিকে মথাউৰিটো আধৰুৱা হৈ থকাৰ প্ৰশ্ন নুঠে।

(গ) উক্ত মথাউৰি মেইল বজাৰলৈকে বঢ়াই নিয়াৰ বাবে সেই অঞ্চলৰ ৰাইজৰ আপত্তি চৰকাৰৰ ওচৰলৈ আহিছেনে ?

(গ)—হয়, আহিছে।

(ঘ) যদি আহিছে, তেন্তে উক্ত মথাউৰি মেইল বজাৰলৈকে নিৰ্ম্মাণ কৰাৰ আঁচনি চৰকাৰে লৈছেনে ?

(ঘ) আৰু (ঙ)—বিষয়টো বৰ্ত্তমান চৰকাৰৰ বিবেচনাধীন হৈ আছে।

(ঙ) যদি লৈছে কিমান দূৰ কাম আগবাঢ়িছে ?

শ্ৰীৰামচন্দ্ৰ শৰ্ম্মা ঃ ১৯৭২ চনত এই সন্দৰ্ভত মই এটা প্ৰশ্ন দিছিলো। তেতিয়া মন্ত্ৰী মহোদয়ে উত্তৰ দিছিল যে যদি টকা পইচা হয় অহা বছৰ কাম আৰম্ভ কৰা হব। কিন্তু এইবাৰ আকৌ এই বছৰৰ প্ৰশ্নত উত্তৰ দিছে আমি চিন্তা কৰিছো বুলি। তেতিয়াহলে যোৱাবাৰৰ প্ৰশ্নৰ উত্তৰ ভুল হৈছে নেকি ? কোনটো সচা ?

শ্ৰীলক্ষ্যনাথ দলে (মন্ত্ৰী) ঃ যোৱা বছৰ তেনে উত্তৰ দিয়া মোৰ মনত নপৰে। ১৯৭৫ চনত এই সম্পৰ্কত তালৈ যাওঁতে ৰাইজে মোক জনাইছিল। তাৰ পিচত এই সম্পৰ্কত প্ৰাৰম্ভিক ব্যৱস্থা লবৰ কাৰণে নিৰ্দ্দেশ দিয়া হৈছে।

শ্রীমৌলানা আব্দুল জলিল চৌধুরী ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাৰ প্রশ্নটি যদিও এই প্রশ্ন সম্পর্কিত নয় তবও আপনি অনুগ্রহ করে সন্মতি দিলে

মাননীয় অধ্যক্ষ ঃ এই প্রশ্ন সম্পর্কিত না হলে কেমন করে করবেন ?

শ্রীমৌলানা আব্দুল জলিল চৌধুরী ঃ কিন্তু স্যার, এটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন। কিন্তু আমাৰ ভয় হয় ১৯৭২ ইং'তে যে জবাব পেয়েছি ১৯৭৭ ইংরাজীতেও একেই জবাব পাই কি না ?

করিমগঞ্জ মহকুমায় বদরপুর থেকে চরপোলা পর্যন্ত যে লক্ষ লক্ষ লোক মারা গিয়েছিল তার কথা মনে রেখেকি এই বাধের 'এষ্টিমেট' কি শেষ হয়ে গিয়েছে এবং এটা কবে আরম্ভ হয়েছিল ?

শ্রীলক্ষ্যনাথ দলে (মন্ত্রী) ঃ স্যাৰ, এটা একটা আলাদা প্রশ্ন। তবুও আমি এই প্রশ্নেৰ জবাব দিতে চাই। স্যার, প্রয়োজনের এই গুরত্ব অনুভৱ করে সেখানে একটা নতুন ডিভিজন করা হয়েছে।

শ্রীমৌলানা আব্দুল জলিল চৌধুরী ঃ বাঁধ না দিলে ডিভিজন করে কি হবে ?

শ্রীলক্ষ্যনাথ দলে (মন্ত্রী) ঃ বান্ধ করার জন্য এই ডিভিজন করা হয়েছে।

শ্রীসোনেশ্বৰ বৰা ঃ মন্ত্রী মহোদয়ে খ প্রশ্নৰ উত্তৰত কৈছে যে এই উক্ত মথাউৰিটো কাম শেষ হৈছে। গতিকে আধৰুৱা হৈ থকা প্রশ্ন নুঠে। কিন্তু আমি জানিব বিচাৰিছো যে বানপানীয়ে যিবিলাক অঞ্চলত নষ্ট কৰিছে সেইবিলাক অঞ্চলৰ মথাউৰি হোৱা নাই। গতিকে আধাৰুৱা কাম শেষ কৰিবৰ কাৰণে ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

শ্রীলক্ষ্যনাথ দলে (মন্ত্রী) ঃ জামুগুৰিৰ পৰা খাৰৈ মুখলৈ উক্ত আঁচনিটো লোৱা হৈছিল। আৰু এই আঁচনিৰ কাম সম্পূর্ণ কৰা হৈছে। এইটো আধাৰুৱা হৈ থকা নাই।

শ্ৰীৰাম চন্দ্ৰ শৰ্ম্মা ঃ সেই আঁচনিটো আধাৰুৱা হৈ থকা কাৰণে সেই অঞ্চলৰ মানুহৰ অপকাৰ হৈছে। গতিকে অনতিপলমে এই আঁচনিৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰি আঁচনি সম্পূৰ্ণ কৰিবৰ বাবে ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

শ্ৰীলক্ষ্য নাথ দলে (মন্ত্ৰী) ঃ তাত কৰি থকা হৈছে।

বিঃ খেতিয়কক কৃষি প্ৰশিক্ষণ

শ্ৰীমতী তৰুলতা বৰাই সুধিছে ঃ

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (কৃষি বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে ঃ

*১৮২। মাননীয় কৃষি বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) ১৯৭৪-৭৫-৭৬ চনত অসমৰ পৰা কিমানজন প্ৰকৃত খেতিয়কক চৰকাৰী খৰচত অসমৰ বাহিৰত কৃষি প্ৰশিক্ষণ দি অনা হৈছে জনাবনে ?

১৮২। (ক)—১৯৭৪-৭৫-৭৬ চনৰ ভিতৰত ৬৮ জন খেতিয়কক চৰকাৰী খৰচত বাহিৰত কৃষি প্ৰশিক্ষণ দি অনা হৈছে।

(খ) তেখেত সকলে অসমৰ বাহিৰত কৃষিৰ বিষয়ে চাই আহি কি কি কাম কৰিছেহি জনাবনে ?

(খ)--এই খেতিয়ক সকলে অসমৰ বাহিৰত কৃষি পথাৰ চাই আহি উন্নত পদ্ধতিৰে নিজৰ পথাৰত খেতি কৰি যথেষ্ট উপকৃত হৈছে। তেখেত সকলে উন্নত ধৰণৰ সঁচ, সাৰ, কীট নাশক ঔষধ ব্যৱহাৰ কৰা উপৰিও খেতিত আধুনিক পদ্ধতিৰে জলসিঞ্চনৰ ব্যৱস্থা অৱলম্বন কৰিছে।

শ্ৰীমতী তৰুলতা বৰা ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, ৩ বছৰৰ ভিতৰত অসমৰ বাহিৰত ৬৮ জন খেতিয়কক বাহিৰত প্ৰশিক্ষণ দি অনা হৈছে বুলি কৈছে। এই খেতিয়ক সকলৰ ভিতৰত প্ৰকৃত খেতিয়ক পঠিয়াইছিল নে কিছুমান খেতি নকৰা মানুহক খেতিয়ক বুলি পঠিওৱা হৈছিল ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ খেতিয়ককে পঠিওৱা হৈছে আমি জিলা কৃষি বিষয়া সকললৈ লিখিছিলো ভাল খেতিয়কৰ নাম দিবৰ কাৰণে তেওঁলোকে নাম পঠিয়াইছে আৰু সেইমতে আমি প্ৰশিক্ষণলৈ পঠিয়াইছো।

শ্ৰীজালালুদ্দিন আহমেদ ঃ এই যে ৬৮ জন খেতিয়কক বাহিৰলৈ পঠিয়ালে তেওঁ-লোকক কোন জিলাৰ পৰা কিমান জনকৈ পঠিয়ালে আৰু এই খেতিয়ক সকলৰ কাৰণে কিমান টকা খৰছ কৰা হৈছিল ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ ১ লাখ টকা খৰছ কৰা হৈছে আৰু সেইটো ভাৰত চৰকাৰৰ টকা।

শ্ৰীবদন চন্দ্ৰ তালুকদাৰ ঃ এই ৬৮ জন খেতিয়কৰ তালিকা ঠিকনা সহ সদনৰ মজিয়াত দিব নে ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) দিয়া যাব।

শ্ৰীচন্দ্ৰ বাহাদুৰ চেত্ৰী : এই যে ৬৮ জন খেতিয়কক বাহিৰলৈ প্ৰশিক্ষণ লবৰ কাৰণে পঠিয়ালে তেঁওলোকক কি ভিত্তিত বাচনি কৰিলে মন্ত্ৰী মহোদয়ে জনাব নে ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ ভিত্তিটো মই আগেয়ে কৈছো যে ভাৰত চৰকাৰৰ পৰা এটা নিৰ্দ্দেশ আহিছিল যে যিবিলাক কৃষিৰ ক্ষেত্ৰত উন্নত দেশ যেনে পাঞ্জাব হাৰিয়ানা তাত এই খেতিয়ক সকলক পঠিয়াব লাগে আৰু সেইমতে আমি জিলা কৃষি বিষয়া সকললৈ লিখা হৈছিল আৰু সেইমতে মহকুমা বিলাকৰ পৰা নাম পঠিয়াইছে সেইবিলাক এইধৰণৰ কামৰূপ ২৩, গোৱালপাৰা ১৯, দৰং ২, উত্তৰলক্ষীমপুৰ

৫, ডিব্ৰুগড় ২, শিৱসাগৰ ২ আৰু নগাওঁ ২৭ জন ইয়াৰে ভিতৰত কেইজনমান খাৰিফ শস্যৰ কাৰণে।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা : মন্ত্ৰী মহোদয়ে প্ৰশ্নৰ উত্তৰত কৈছে যে প্ৰশিক্ষনলৈ অহা খেতিয়ক সকলে প্ৰশিক্ষণ লৈ আহি জলসিঞ্চন ব্যৱস্থাৰে খেতি কৰিছে। এই খেতিয়ক সকলে তেওঁলোকৰ নিজৰ মাটিত চৰকাৰে জলসিঞ্চনৰ ব্যৱস্থা কৰি দিছে নে নিজে জলসিঞ্চনৰ ব্যৱস্থা কৰি লৈছে ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) : কিছুমানে ওচৰত থকা জলসিঞ্চনৰ সুবিধা লৈছে আৰু কিছুমানে ওচৰত থকা নদ-নদীৰ পৰা ব্যৱস্থা কৰি লৈছে।

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকা : মন্ত্ৰী মহোদয়ে ৬৮ জনক বাহিৰত প্ৰশিক্ষণ দি অনা বুলি কৈছে কিন্তু আমি জনাত তেওঁলোকক প্ৰশিক্ষণ দিয়া নাই এনেই ইফালে সিফালে ঘূৰাই লৈ আহিছে কথাটো সচা নে ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) : এই নিয়মবিলাক ভাৰত চৰকাৰে কৰিছে আৰু তাত আমাৰ অফিচাৰ লগত গৈছে। বিভিন্ন ঠাইত খেতিপথাৰ দেখুৱাই লৈ ফুৰিছে।

শ্ৰীআব্দুল মোক্তাদিৰ চৌধুৰী : কাছাৰৰ পৰা কিয় পঠিওৱা নাই, কাছাৰত খেতিয়ক নাই নেকি ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) : কাছাৰৰ পৰা লোৱা হোৱা নাই।

শ্ৰীনগেন বৰুৱা : মন্ত্ৰী মহোদয়ে তালিকাত কিছুমান জিলা বাচি লৈছে, কিছুমানত কম দিছে আৰু কিছুত দিয়াই নাই ইয়াৰ বৈষম্যৰ কাৰণ জানিব পাৰোনে ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) : ভাৰত চৰকাৰৰ নিৰ্দ্দেশমতে কৰা হৈছে। গোৱালপাৰা আৰু কামৰূপৰ পৰা বেছি দিয়া হৈছে কাৰণ ইয়াত ওৰ্বল্ড বেংকৰ কাম চলি আছে আমি তাৰ পিচত নগাওঁৰ পৰাও লৈছো যিহেতু কৃষিত এই জিলাখন আগবঢ়া।

শ্ৰীনগেন বৰুৱা ঃ শিৱসাগৰৰ দুজনৰ নাম কব নে ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ বেছি দীঘল পিচত দিলে হয় নেকি ? তথাপি শিৱসাগৰৰ দুজনৰ নাম দিছো—শ্ৰীসূৰ্য্য বৰা, শিৱসাগৰ আৰু দিমৌৰ শ্ৰীখনিন্দ্ৰ কুমাৰ চেতিয়া ।

শ্ৰীনগেন বৰুৱা ঃ এওঁলোক প্ৰকৃত খেতিয়ক হয় নে ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) : এচ ডি অ এগ্ৰিকালচাৰে দিছে ।

বিঃ নৈনৈ নদীৰ পশ্চিম পাৰৰ মথাউৰি

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকাই সুধিছে ।

* ১৮৩। মাননীয় বান নিয়ন্ত্ৰণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) নগাঁও জিলাৰ তুলসীমুখৰ পৰা তেতেলীসৰা গাঁৱলৈ নৈনৈ নদীৰ পশ্চিম পাৰে মাত্ৰ মথাউৰি মৰাৰ ফলত পূব অঞ্চলটোৰ বছৰি বানপানীয়ে বিস্তৰ ক্ষতি কৰি থকাৰ কথা চৰকাৰে জানেনে ?

(খ) এই কথা সঁচানে যে অঞ্চলৰ ৰাইজে বছৰি চৰকাৰৰ ওচৰত নানা আপত্তি দৰ্শাই থকা স্বত্বেও পুব পাৰে মথাউৰি মৰাৰ

শ্ৰীলক্ষ্য নাথ দলে (বান নিয়ন্ত্ৰণ বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে ঃ

১৮৩। (ক)—বানপানী হলে ক্ষতি হোৱাৰ কথা চৰকাৰে জানে ।

খ) আৰু (গ)—নৈনৈ নদীৰ পূব পাৰে কুৰুৱাবাহীৰ পৰা তেতেলীসৰাৰ ওচৰলৈ ১৯৬৩ চনত আৰম্ভ কৰা মথাউৰিটো ৰাইজৰ আপত্তিৰ কাৰণে সম্পূৰ্ণ

কোনো ব্যৱস্থা কৰা নাই?

(গ) এই মথাউৰিটো এনে ধৰণে আধৰুৱা কৰি ৰখাৰ কাৰণ কি?

কৰিব পৰা নহল। কপিলি উপত্যকাৰ 'মাষ্টাৰ প্লেনখন' যুগুত কৰাৰ পাচতহে এই বিষয়ে যথোপযুক্ত ব্যৱস্থা লব পৰা হব।

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰীকা ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, ১৯৬৩ চনতে এই মঠাউৰিটোৰ পূব পাৰটো বন্ধা হ'ল মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে যে ৰাইজৰ আপত্তি থকা বাবে স্থগিত ৰখা হ'ল। সেই সময়ত যিমান ৰাইজে আপত্তি কৰিছিল আৰু ১৯৬৪ চনৰ পৰা বাকী ৰাইজে আপত্তি দৰ্শাই আছে যে পশ্চিমফালটো সম্পূৰ্ণ কৰিব লাগে নহলে গোটেই অঞ্চলটো জলমগ্ন হৈ খেতিপথাৰ নষ্ট কৰে। গতিকে তাত মাত্ৰ কেইজনমান মানহে আপত্তি কৰাৰ কথাটো মানিলৈ মঠাউৰিটো নাবান্ধি কিয় হাজাৰ হাজাৰ মানুহৰ লোকচান কৰিছে মন্ত্ৰী মহোদয়ে জনাব নে।

শ্ৰীলক্ষ্য নাথ দলে (মন্ত্ৰী) ঃ ৰাইজৰ আপত্তি হ'ল যে কুৰুৱাবাহীৰ পৰা গৰুবন্ধালৈ এইখিনিৰ দুৰত্ব ১৬ কিলোমিটাৰ এই গোটেইখিনি একেলগে কৰি দিব লাগে আৰু গোটেইখিনি সম্পূৰ্ণ নকৰিলে মুঠেও কৰিব নালাগে। সেই কাৰণে এইটো দেৰি হৈ আছে।

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰীকা ঃ মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, তাজমহল সাজোতে ২২ বছৰ সময় লাগিছিল কিন্তু আমাৰ চৰকাৰে আজি ১৫ বছৰেও ১৫ কিলোমিটাৰ মঠাউৰি কৰিবলৈ অক্ষম। ইয়াৰ কাৰণেই বা কি? মনোনিবেশ নিদিয়াটোৱেই ইয়াৰ কাৰণ, এইটো সচঁনেকি?

শ্ৰীলক্ষ্যনাথ দলে (মন্ত্ৰী) ঃ পুজিৰ অভাবৰ কাৰণেও হব পাৰে।

শ্ৰীগিয়াচুদ্দিন আহমেদ : ননৈ নদীৰ দুয়োপাৰে একেলগে মঠাউৰি বন্ধাৰ কাৰণে আঁচনি কৰা হৈছিল নেকি? আৰু তাৰ কাৰণে টকাও একেলগে মঞ্জুৰ কৰিছিল নেকি? যদি কৰিছিল তেনেহলে, টকাৰ নাটনিৰ প্ৰশ্নটো কেনেকৈ উঠিল?

শ্ৰীলক্ষ্য নাথ দলে (মন্ত্ৰী) ঃ একেলগে কৰা হোৱা নাই । ননৈ নদীৰ বাইট বেংকত আছে দক্ষিন বেংকত নাই । এফালে তেতেলীসৰা নদী ননৈত পৰিছেহি । ৰাইজৰ পৰা আপত্তি হোৱাৰ কাৰণে প্ৰথমতে ভবা-মতে কাম কৰিব পৰা নহল । আগতে দুয়োপাৰে মঠাউৰি কৰাৰ কথা নাছিল যিহেতু দোখৰ দোখৰ কৈ কাম বিলাক কৰা হল সেইকাৰণে বানপানী ভালদৰে নিয়ন্ত্ৰন হোৱা নাই । সেই কাৰণেই কপিলি উপত্যকাৰ কাৰণে এখন মাণ্টাৰ প্লেন তৈয়াৰ কৰি থকা হৈছে আৰু ইয়াৰ ভিতৰতেই সকলো বিলাক কথা অন্তৰ্ভূক্ত কৰা হৈছে । এইবিলাক সম্পূৰ্ণ কৰিব পাৰিলে আশা কৰা হয় এই গোটেই অঞ্চলটোৱেই বানপানীৰ পৰা মুক্ত হব ।

শ্ৰীগিয়াচুদ্দিন আহমেদ ঃ দুয়োপাৰে মঠাউৰি দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিছিলনে নাই ?

শ্ৰীলক্ষ্যনাথ দলে (মন্ত্ৰী) ঃ হোৱাত দুয়োপাৰেই মঠাউৰি হোৱাৰ কথা জানোঁ । কাৰিকৰী দিশৰ ফালৰ পৰা মঠাউৰিৰ আঁচনি লোৱা হয় । অকল ননৈ নদীৰ ক্ষেত্ৰতে নহয় বহুতো নদীৰ ক্ষেত্ৰতে এই অৱস্থা ।

শ্ৰীপ্ৰেমধৰ বৰা ঃ মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে তেখেতৰ গ আৰু খৰ প্ৰশ্নোত্তৰত যি কলে তাৰপৰা যি বুজা গল, কথাটো ৰাইজৰ আপত্তিৰ কাৰণেই থাকিলনে কপিলিৰ কথাটো কাৰিকৰী দিশৰ বিবেচনাতে থাকিল ?

শ্ৰীলক্ষ্য নাথ দলে (মন্ত্ৰী) ঃ ৰাইজৰ আপত্তিৰ কাৰণেই থাকিল ?

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰীকা ঃ মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে ইয়াৰ আগতেও আৰু আজিও যি মাণ্টাৰ প্লেনৰ কথা শুনাইছে তাৰ সিদ্ধান্ত কেতিয়াৰ পৰা কৰিছে আৰু কেতিয়া সিদ্ধান্ত হব ? বাৰিষাকালৰ ভিতৰতে চেং-ছনৰ ব্যৱস্থা কৰিবনে ?

শ্ৰীলক্ষ্যনাথ দলে (মন্ত্ৰী)ঃ বাৰিষা কালৰ ভিতৰতে মাষ্টাৰ প্লেনৰ কাম সম্পূৰ্ণ হব আৰু পুজি সাপেক্ষে অহা বছৰৰ কামৰ সময়ত কাম আৰম্ভ কৰিম।

শ্ৰীদেবেন্দ্ৰ নাথ বৰা ঃ মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে যি ১৫ মাইলৰ কথাটো কলে সেইটোৰ দুৰত্বৰ সংক্ৰান্তত সন্দেহ আছে। গতিকেই এইটো পুনৰ জৰিপ কৰি ব্যৱস্থা গ্ৰহন কৰিবনে আৰু দ্বিতীয়তে, কপিলি আচঁনিটো বানপানী নিয়ন্ত্ৰনৰ কাৰণেনে বিজুলী শক্তি উৎপাদনৰ কাৰণে ?

শ্ৰীলক্ষ্যনাথ দলে (মন্ত্ৰী) ঃ বানপানীৰ নিয়ন্ত্ৰনৰ কাৰনেহে। দুৰত্বৰ কথাটোত সন্দেহৰ অৱকাশ থাকিব পাৰে। টুকুৰা টুকুৰ কৈ কৰাৰ ফলতেই এইটো হৈছে। মাষ্টাৰ প্লেনৰ ভিতৰত সকলো খিনিকেই সোমোৱাবলৈ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে।

শ্ৰীজগদীশ চন্দ্ৰ দাস ঃ নদীখন একেবাৰেই সৰু নদী, প্ৰায় ২০৷২২ হাত মান হব। দুয়োপাৰেই যিবিলাক মানুহ আছে সেইবিলাক একেবাৰেই পিছপৰা। তেনেক্ষেত্ৰত তাত ইমান ডাঙৰ মাষ্টাৰ প্লেনৰ প্ৰয়োজন নাই। মানুহ খিনি বানপানীৰ পৰা বাচিবৰ কাৰণে ৪৷৫ ফুট মান ওখ মঠাউৰি এটা কৰিলেই হব।

শ্ৰীলক্ষ্যনাথ দলে (মন্ত্ৰী) : মাষ্টাৰ প্লেন মানে একোটা বৃহৎ মঠাউৰিকে নুবুজায়। গোটেই উপত্যকাটোতে যি বিলাক নৈ—উপনৈ, জান, জুৰি আদি আছে সেই সকলোবিলাককে প্ৰয়োজন সাপেক্ষে নিয়ন্ত্ৰন কৰি যাতে বানপানী ৰোধ কৰিব পাৰি আৰু তাৰ দ্বাৰা আমাৰ জনসাধাৰণ উপকৃত হব পাৰে তাৰ কাৰণে কৰা এখন বিস্তৃত আচঁনিকেহে মাষ্টাৰ প্লেন বুলি কোৱা হৈছে। টুকুৰা টুকুৰকৈ কাম আৰম্ভ কৰিবলগীয়া হোৱাৰ কাৰণে সম্পূৰ্ণকৈ বানপানী নিয়ন্ত্ৰন নোহোৱাৰ ফলতেই এই মাষ্টাৰ প্লেনটো কৰিবলগীয়া হৈছে। এইটো কেইমাহ মানৰ ভিতৰতে সম্পূৰ্ণ হব আৰু পুজিৰ সাপেক্ষে কাম কৰিব-লগীয়া সময়ত কাম আৰম্ভ কৰা হব।

বিঃ অৱসৰপ্ৰাপ্ত চৰকাৰী বিষয়া

শ্ৰীলক্ষ্মীকান্ত শইকীয়াই সুধিছে :

* ১৮৪। মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) অসমত বৰ্ত্তমান কিমানজন অৱসৰপ্ৰাপ্ত চৰকাৰী বিষয়া আছে ?

(খ) অৱসৰপ্ৰাপ্ত চৰকাৰী বিষয়াক কি কি সুবিধা দিয়া হয় ?

(গ) ১৯৭৬ চনৰ ৩১ ডিচেম্বৰলৈ অৱসৰ পোৱা সকলো বিষয়াই তেওঁলোকৰ প্ৰাপ্য সুবিধা পাইছেনে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে :

১৮৪। (ক)—চৰকাৰৰ হাতত এই বিষয়ে সম্পূৰ্ণ তথ্য-পাতি নাই মহাগাণনিকে (Accountant General) জনোৱা মতে বৰ্ত্তমান ৯৭৮৪ জন এনে ধৰণৰ বিষয়া আছে।

(খ)—নিয়ম মতে অৱসৰ পোৱা কৰ্ম্মচাৰী সকলে পেন্সন ও পাৰিতোষিক (Pension and gratuity) আৰু চিকিৎসা বানচ পায়। ইয়াৰ বাহিৰেও পেন্সনৰ লঘু নিয়ম (Commutation of Pension) পোৱাৰ ব্যৱস্থা আছে। মৃত্যুৰ পাচত তেওঁলোকৰ পৰিয়ালে পৰিয়াল পেঞ্চন (Family Pension) পায়।

(গ)—মহাগাণনিকে দিয়া হিচাব মতে ৯৪১২ জনে এই সুবিধা পাইছে। ৩৭২ জনৰ কাগজ-পত্ৰ তেওঁৰ দপ্তৰত অসম্পূৰ্ণ অৱস্থাত আছে।

শ্ৰীলক্ষ্মীকান্ত শইকীয়া : মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে এইটো জনাবনে কোন আইন বা নিয়ম অনুসাৰে অৱসৰ প্ৰাপ্ত এই লোক সকলক সা-সুবিধা বিলাক দিয়া হয়।

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) ঃ 'আসাম চাৰ্ভিচেছ পেঞ্চন ৰোল, ১৯৬৯' মতে দিয়া হয়।

শ্ৰীলক্ষীকান্ত শইকীয়া ঃ অবসৰ প্ৰাপ্ত বিষয়াসকলৰ সকলো দাবী আৰু তেখেত সকলে ভোগ কৰা অসুবিধা বিলাক সন্নিবিষ্ট কৰি সেইবোৰ পূৰণ কৰিবৰ কাৰণে চৰকাৰৰ ওচৰত স্মাৰক পত্ৰ দিয়া কথাটো সচাঁনে আৰু যদি সচাঁ হয় তেতিয়াহলে, স্মাৰকপত্ৰত উল্লেখ কৰা দাবী বিলাক পূৰণ কৰাৰ কাৰণে কি ব্যৱস্থা চৰকাৰে লৈছে সেইটো জনাবনে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) ঃ স্মাৰক পত্ৰ পাইছিল আৰু তাৰ বিষয়ে বিবেচনা কৰি থকা হৈছে ।

শ্ৰীদেবেন্দ্ৰনাথ বৰা ঃ তাত কি কি বিছাৰিছিল ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) ঃ উল্লেখ কৰা বিষয় বিলাকৰ ভিতৰত আছিল আগতে থকা পেঞ্চনৰ সৰ্ব্বোচ্ছ সীমা ৫০০ ৰবা বঢ়াব লাগে । প্ৰাইচ ইণ্ডেক্স অনুযায়ী পেঞ্চন বঢ়াব লাগে, পেঞ্চন বোলৰ পৰিবৰ্ত্তন কৰিব লাগে আৰু সোনকালেই পেঞ্চন পোৱাৰ ব্যৱস্থা আদি কৰিব লাগে ইত্যাদিয়েই প্ৰধান ।

শ্ৰীলক্ষীকান্ত শইকীয়া ঃ এই বিলাক এতিয়ালৈকে পূৰাবৰ কাৰণে বিবেচনা কৰা হৈছেনে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) ঃ ব্যৱস্থা আৰু বিবেচনা কৰা হৈছে। ইতিমধ্যেই ১।১।৭৩ তাৰিখে বা তাৰ আগতে ৰিটায়াৰ কৰা বা পিছত ৰিটায়াৰ কৰা সকলৰ ক্ষেত্ৰত পেঞ্চনৰ সীমা ৬০০ টকালৈ বৃদ্ধি কৰা হৈছে ।

শ্ৰীলক্ষীকান্ত শইকীয়া ঃ মৰগীয়া বানচ দিয়াটোও বিছাৰিছিল । সেইটোৰ কি কৰিছে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) ঃ সেইটোও বিবেচনাধীন হৈ আছে ।

শ্ৰীজগদীশ চন্দ্ৰ দাস ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, কিছুমান লোকে পেঞ্চন ভোগ কৰিম কৰিম বুলি ৰৈ থাকোতেই পেঞ্চন ভোগ কৰিবলৈ নোপোৱাকৈ মৰি গৈছে এতিয়া চৰকাৰে সেই সকলক কি হিচাবে পেঞ্চন দিবলৈ লৈছে ?

শ্ৰীছত্ৰং সিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) : যিসকলে ইতিমধ্যে পেঞ্চন ভোগ কৰিবলৈ নোপোৱাকৈ মৃত্যু হৈছে, তেখেত সকলৰ ক্ষেত্ৰত বিবেচনা কৰি তেওঁলোকৰ যি প্ৰাপ্য সেইটো দিবলৈ চেষ্টা কৰা হৈছে ।

শ্ৰীদেবেন্দ্ৰ নাথ বৰা ঃ চৰকাৰী চাকৰিয়ালৰ ক্ষেত্ৰত দেখা গৈছে যে পেঞ্চন পোৱাৰ বহুত দিনৰ মূৰতহে পেঞ্চনৰ টকাখিনি পায় আৰু কেতিয়াবা সেই টকা পিৰিয়দেটও হৈ যায় বহুতো কাৰণত । সেই কাৰণে চৰকাৰে ঘোষনা কৰিব নোৱাৰেনে যে অৱসৰ পোৱাৰ লগে লগে কাগজপত্ৰ সহ অৱসৰ পোৱা মানুহজনে পেঞ্চন লৈ যাব পাৰে তেনেকুৱা ব্যৱস্থা চৰকাৰে গ্ৰহন কৰিব নোৱাৰিনে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) ঃ সেইটো আমাৰ অফিচ বিলাকত কোৱা হৈছে । যাতে পেঞ্চনৰ যিবিলাক যাবতীয় কাগজপত্ৰ থাকে সেইবিলাক হিচাব কৰি যিমান সোনকালে পাৰে অৱসৰ পোৱা মানুহজনক গোটেই পেঞ্চন একেবাৰে দিব নোৱাৰিলেও আংশিক হিচাবে দিৱৰ বাবে ব্যৱস্থা লোৱা হয় ।

শ্ৰীমৌলানা আব্দুল জলিল চৌধুৰী ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয় যে কথা বলেছেন এ ধরণের কথা আমরা আরও আগে অনেকবার শুনেছি । যারা পেঞ্চনে যায় তারা 'ক্রিমিনেল অফেণ্ডার' দের থেকেও বেশী শাস্তি পায় । সুতরাং সরকার যে বলেছেন বিভাগীয় কর্তৃপক্ষকে নির্দেশ দেওয়া হয়েছে, এই নির্দেশ কতটু কুকার্য্যকরী হবে বলে মন্ত্রী মহোদয় আশা করেন ? এই আশ্বাস তিনি সদনে দিতে পারবেন কি যে অবসর প্রাপ্ত কর্মচারীগণ এখন থেকে অবসর গ্রহনের সঙ্গে সঙ্গে পেঞ্চন পাবেন ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) ঃ এ বিষয়ে আমরা চেষ্টা করছি।

শ্ৰীপ্ৰেমধৰ বৰা ঃ প্ৰাথমিক স্কুলৰ শিক্ষক সকলক যি সকল স্কুল খন চৰকাৰী কৰণ কৰাৰ পাচতেই অৱসৰ হৈছে—সেই সকলক অৱসৰ প্ৰাপ্ত বুলি ধৰিবনে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) ঃ এইটো কথা বিবেচনা কৰি চাব লাগিব—যদি তেওঁলোকে পেঞ্চন পোৱাৰ যোগ্যতা অৰ্জন কৰিছে আৰু পেঞ্চনৰ যিটো বোল আছে সেইমতেহে তেওঁলোকে পাব পাৰিব।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা : অধ্যক্ষ মহোদয়, লোকেল বোৰ্ডৰ যিবিলাক কৰ্ম্মচাৰী আছিল লোকেল বোৰ্ড উঠি যোৱাৰ পাছত মহকুমা পৰিষদলৈ পঠোৱাৰ কাৰণে সেইসকলে পেঞ্চন পাইছে। কিন্তু যিসকল লোকেল বোৰ্ডৰ দিনত প্ৰাথমিক স্কুলৰ শিক্ষক আছিল—সেইসকলৰ ক্ষেত্ৰত এই কথা কিয় প্ৰযোজ্য হোৱা নাই জনাবনে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) ঃ এইটোৰ উত্তৰ মই এতিয়া দিব নোৱাৰিম আৰু এইটো বিচাৰ কৰাৰ পাছতহে কব পাৰিম।

শ্ৰীআব্দুল মুক্তাদীৰ চৌধুৰী ঃ এই পেঞ্চনৰ কাগজপত্ৰ বিলাক কিমান দিনৰ পৰা পৰি আছে জনাবনে ? আৰু এইবিলাক অতি সোনকালে দিয়াৰ ব্যৱস্থা লবনে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) ঃ কিমান দিনৰ পৰা পৰি আছে সেইটো কোৱা টান ঃ কিন্তু কিছুমান দিনৰ পৰা সেই কাগজপত্ৰ বিলাক ঠিক ঠাক কৰা হৈছে।

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰীকা ঃ মই মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব পাৰোনে যে দুই বছৰ বা তিনি বছৰৰ আগতে যি সকলক কামৰ পৰা অৱসৰ দিয়া হৈছিল—অথচ দুই—তিনি বছৰৰ কাৰণে তেওঁলোক পেনচন ভোগ কৰিবলৈ পোৱা নাই—তেনে লোকৰ সংখ্যা কিমান ? আৰু সেই

বিষয়া সকলক ইতিমধ্যে পেঞ্চন দিয়াৰ কাৰণে চৰকাৰে কি ব্যৱস্থা হাতত লৈছে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) ঃ কিছুমানৰ ক্ষেত্ৰত পেঞ্চনৰ কাগজপত্ৰ সম্পূৰ্ণ পোৱা নাই কাৰণে দিব পৰা নাই। কিন্তু এতিয়াও ৩৭২ জনক পেঞ্চন দিবলৈ বাকী আছে আৰু সেই সকলৰ কাগজপত্ৰ কিমান দিনৰ পৰা পৰি আছে সেইটো কোৱা টান।

শ্ৰীপ্ৰেমধৰ বৰা ঃ উন্নতশীল দেশবিলাকত অৱসৰ পোৱা দিনৰ পৰাই কাগজপত্ৰ সহ পেঞ্চন দিয়াৰ সু-ব্যৱস্থা আছে সেইটো ভাবি আমাৰ চৰ-কাৰেও অৱসৰ পোৱা দিনৰ পৰাই পেঞ্চন লৈ যাব পৰা ব্যৱস্থা কৰিব নোৱাৰিনে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) ঃ আমি সেইটো ব্যৱস্থা কৰিবলৈ চেষ্টা কৰি আছো।

শ্ৰীগিয়াচুদ্দিন আহমেদ ঃ পেঞ্চনৰ কাগজপত্ৰ অহাত পলম হোৱাৰ বাবে কিমান বছৰ ধৰি সেইবিলাক পেঞ্চন পেনডিং হৈ আছে ? মই জানিব পাৰোনে যে এজন অৱসৰপ্ৰাপ্ত বিষয়াৰ পেঞ্চনৰ কাগজপত্ৰ তৈয়াৰ কৰোতে কিমান বছৰ লাগে আৰু কিমান মাহ কিমান দিন আৰু কিমান সময় লব পাৰে সেইটো মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুসন্ধান কৰি জনাবনে ?

শ্ৰীছত্ৰসিং টেৰণ (মন্ত্ৰী) ঃ মই প্ৰথমৰ প্ৰশ্নোত্তৰতেই কৈছো যে ৩৭২ জনক পেঞ্চন দিবলৈ বাকী আছে আৰু তেওঁলোকৰ সম্পূৰ্ণ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে কিন্তু কিমান দিনৰ পৰা কাগজপত্ৰ পৰি আছে সেইটো মই কব নোৱাৰো। তাৰোপৰি কাগজপত্ৰ প্ৰস্তুত কৰাৰ ক্ষেত্ৰত ৰিপৰ্ট বিলাক বিচাৰি নোপোৱাৰ কাৰণে বহুতো বেমেজালি হয় আৰু অন্যান্য কিছমান কাৰণো থাকিব পাৰে। সেইকাৰণে পেঞ্চনৰ ক্ষেত্ৰত থাটাংকৈ সকলো সিদ্ধান্ত কৰাত বহুত অসুবিধা হয়।

শ্ৰীমোলানা আব্দুল জলিল চৌধুৰী ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, একটা কথা মাননীয় মন্ত্ৰী

মহোদয় জানাবেন কি যে বিভাগের কর্মচারী যে সময় পেঞ্চনে যাবেন বিভাগীয় উর্দ্ধতন কর্তৃপক্ষ কি দুই বত্সর আগে থেকে এই কথা জানেন্ না ?

যদি জানেন, তাহলে আগে থেকে কেন কাগজপত্র তৈরী করে রাখার ব্যবস্থা করেন না যাতে অবসর প্রাপ্ত কর্মচারীকে ভবিষ্যতে অসুবিধা ভোগ করতে হয় না ?

শ্রীছত্রসিং টেরণ (মন্ত্রী) ঃ সে টাইতো সরকার চেষ্টা করছেন ।

শ্রীকেহোৰাম হাজৰিকা ঃ মন্ত্রী মহোদয়ে কলে যে কামৰ পৰা অৱসৰ পাই পেঞ্চন নোপোৱা বা পেঞ্চন ভোগ নকৰা লোক ৩৭২ জন আছে কিন্তু কোন বিভাগত কিমান আছে সেইটো তেখেতে জনাবনে ?

শ্রীছত্রসিং টেৰণ (মন্ত্রী) ঃ সেইটোৰ হিচাব মোৰ হাতত নাই ।

Starred Question Nos 185 to 186 were not put members being absent.

Re : Subdivisional Planning Officers

Shri MAL CHANDRA PEGU asked :	Shri SYED AHMED ALI (Minister, Panchayat) replied :
*187. Will the Minister, Panchayat be pleased to state—	
Total number of Sub-divisionl Planning Officer in the State ?	187—23 (Twenty three)

Shri MAL CHANDRA PEGU : Sir, what are the functions of this Sub-divisional Planning Officer ?

Shri SYED AHMED ALI (Minister,) : Sir, there are the Branch Officer in the D. C. establishment of Development Branch.

শ্ৰীনগেন বৰুৱা ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, ১৯৭৩–৭৪ চনত গোলাঘাট মহকুমাত প্লেনিং অফিচাৰ হিচাবে যিজন বিষয়া আছিল তেখেতৰ সম্পৰ্কে প্ৰশ্নোত্তৰ কালত মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছিল যে অনুসন্ধান চলিছে টকা আত্মসাৎ কৰাৰ কাৰণে আৰু অফিছৰ কামত অপব্যৱহাৰ কৰাৰ কাৰণে। কিন্তু এতিয়া সেই বিষয়া জন ক'ত আছে জনাবনে ?

শ্ৰীচৈয়দ আহমদ আলি (মন্ত্ৰী) ঃ নামটো কলেহে জানিব পাৰিম ক'ত আছে।

শ্ৰীনগেন বৰুৱা ঃ তেখেতৰ নাম আছিল শ্ৰীজীবন চেতীয়া।

শ্ৰীচৈয়দ আহমদ আলি (মন্ত্ৰী) ঃ শ্ৰীজীৱন চেতিয়া যোৰহাটত আছে।

শ্ৰীনগেন বৰুৱা ঃ কি পদত কাম কৰি আছে ?

শ্ৰীচৈয়দ আহমদ আলি (মন্ত্ৰী) ঃ চাব ডিভিজনেল প্লেনিং অফিচাৰ পদত আছে।

শ্ৰীনগেন বৰুৱা ঃ তদন্তৰ ৰিপৰ্ট কিয় নহল যিটো আজি তিনি বছৰ পাৰ হৈ গল ? তিনি বছৰৰ পাছত জৰুৰীকালীন অৱস্থা ঘোষণা কৰাতো তেওঁক কিয় ভাল বুলি ৰাখিলে আৰু কিয় খেদিব নোৱাৰিলে ? এতিয়ালৈকে তদন্তৰ অভিযোগ কিয় নহল ?

শ্ৰীচৈয়দ আহমদ আলি (মন্ত্ৰী) ঃ তদন্তৰ ৰিপৰ্ট পালেই ব্যৱস্থা লোৱা হব।

শ্ৰীনগেন বৰুৱ ঃ সেই তদন্তৰ ৰিপৰ্ট এই সদনৰ ভিতৰতে জনাবনে ?

শ্ৰীচৈয়দ আহমদ আলি (মন্ত্ৰী) ঃ সেইটো আমি চেষ্টা কৰিম।

Shri MAL CHANDRA. PEGU : Sir, whether this Officer, Shri Chetia has been now promoted to his next higher post as Assistant Development Commissioner ?

Shri SYED AHMED ALI, (Minister) : Yes Sir, he has been promoted to the post of Assistant Development Commissioner,

Shri MAL CHANDRA PEGU : That Slr, inspite of there being a complaint against him why he has been promoted to this post of Asstt. Commissioner ?

Shri SYED AHMED ALI, (Minister.) Sir, if there be any enquiry against any officer due to some defaults, that enquiry cannot be a bar to the promotion.

শ্ৰীলক্ষী কান্ত শইকীয়া ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, এই পৰিকল্পনা বিষয়া আৰু মহকুমাৰ যিখন পৰিকল্পনা পৰিষদ আছে তাৰ মাজত কি সম্পৰ্ক ৰখা হৈছে ? মই জনাত ইয়াৰ মাজৰ সম্পৰ্ক ভাল নহয়, কথাটো সচঁনে ?

শ্ৰীচৈয়দ আহমদ্ আলি (মন্ত্ৰী) : তেনেকুৱা খবৰ মোৰ হাতত নাই ।

শ্ৰীলক্ষী কান্ত শইকীয়া ঃ ইয়াৰ মাজত কি সম্পৰ্ক ৰখা হৈছে ?

শ্ৰীচৈয়দ আহমেদ আলি (মন্ত্ৰী) ঃ যিটো ফাংচন সেইটো কৰিবলৈ দিয়া হৈছে ।

শ্ৰীলক্ষী কান্ত শইকীয়া ঃ মহকুমা পৰিকল্পনা আৰু উন্নয়নমূলক কামৰ কাৰণে যি পৰিকল্পনা পৰিষদ আছে ইয়াৰ প্ৰত্যেকটোৰে খৰচ বেলেগে বেলেগে কৰাৰ বিবেচনা কৰিবনে ?

শ্ৰীচৈয়দ আহমেদ আলি (মন্ত্ৰী) ঃ বিবেচনা কৰি চাম।

Shri MAL CHANDRA PEGU : Sir, since when this enquiry was being conducted against that particular officer ?

Shri SYED AHMED ALI (Minister) : Sir, this is a different question; I have to check up; here the question is how many SDPOs are in Assam.

Shri MAL CHANDRA PEGU : Sir, when the Minister was giving replies to the hon. members regarding the enquiry against that particular officer, the minister should also reply as to the date from which the enquiry was being conducted.

Shri SYED AHMED ALI (Minister) : Sir, I shall have to check up.

Shri MAL CHANDRA PEGU : Sir, whether the Minister knows that this enquiry was conducted by the former Deputy Commissioner, Shri Roma Barua, and the matter has been kept hushed up.

Shri SYED AHMED ALI (Minister) : Sir, I shall look into this.

Starred Question No. 188 was not put, member being absent.

বিঃ কৃষি পাম নিগম

শ্ৰীৰাম চন্দ্ৰ শৰ্ম্মাই সুধিছে ঃ

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (কৃষি বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে ঃ

*১৮৯। মাননীয় কৃষি বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) অসমত ৰাজ্যিক ভিত্তিত কেইখন কৃষি পাম নিগম বৰ্ত্তমানলৈকে গঠন কৰা হৈছে আৰু প্ৰত্যেক নিগমৰ মাটিৰ পৰিমাণ কিমান।

১৮৯। (ক)—অসমত বৰ্ত্তমানলৈকে মুঠ ১২ খন কৃষি পাম নিগম গঠন কৰা হৈছে। ৰাজ্যিক ভিত্তিত কোনো কৃষি পাম নিগম গঠন কৰা হোৱা নাই। উপৰুক্ত ১২ খন কৃষি পাম নিগমৰ মাটিৰ পৰিমাণ এনেধৰণৰ—

(১) পানবাৰী কৃষিপাম নিগম—২৫৫০ বিঘা
(২) পূবেৰুণ " " —২০০১ "
(৩) বগী নদী " " —১৫০৮ "
(৪) পূৰ্ব্বজ্যোতি " " —৫০০০ "
(৫) যমুনা মৌদাঙা " " —২৫০০ "
(৬) ভাৰধাৰা " " —২৫৫৪ "
(৭) মৰিগাঁও " " —১৯১৩ "
(৮) চম্পাৱতী " " —১১৬৫ "
(৯) চিধাবাৰী
বেকাইটাৰী " " —৪১১৩ "
(১০) শোণিতপুৰ " " —১৫০০ "
(১১) শিলপোটা " " —১৪৯৮ "
(১২) চাৰগোলা " " —১০২৫ "

(খ) প্ৰত্যেক খন ৰাজ্যিক কৃষি পাম নিগমত কেইটাকৈ পৰিয়াল বহুৱাৰ আঁচনি লোৱা হৈছিল ?

(খ)—ৰাজ্যিক কৃষিপাম নিগম বুলি কোনো নিগম নাই। বৰ্ত্তমানলৈকে গঠিত হোৱা ১২ খন কৃষিপাম নিগমত তলত উল্লেখ কৰা ধৰণে পৰিয়াল বহুৱাৰ আঁচনি লোৱা হৈছিল।

(১) পাণবাৰী কৃষিপাম নিগম—১৭৫ টা
(২) পুবেৰুণ „ „ —১৫৫ টা
(৩) বগী নদী „ „ —১১৮ টা
(৪) পুৰ্ব্বজ্যোতি „ „ —৪০০ টা
(৫) যমুনা মৌডাঙা „ „ —১৯৪ টা
(৬) ভাৰধাৰা „ „ —২৪৭ টা
(৭) মৰিগাঁও „ „ —১৪৮ টা
(৮) চম্পাৱতী „ „ — ৯৬ টা
(৯) চিধাবাৰী বেকাইটাৰী „ „ —৩০০ টা
(১০) শোণিতপুৰ „ „ —১১৩ টা
(১১) শিলপোতা „ „ —১৩৩ টা
(১২) চাৰগোলা „ „ — ৮০ টা

(গ) বৰ্ত্তমানলৈকে সেইদৰে সকলো নিগমতে সম্পূৰ্ণকৈ পৰিয়াল বহিছেনে ?

(গ)—সকলো কৃষি পাম নিগমতে এতিয়াও সম্পূৰ্ণকৈ পৰিয়াল বিলাকক বসতি দিয়া হোৱা নাই। কেৱল পুৰ্ব্বজ্যোতি কৃষি পাম নিগমত পৰিয়াল বহুৱাৰ ক্ষেত্ৰত নিৰ্দ্ধাৰিত লক্ষ্যত উপনীত হব পৰা গৈছে।

(ঘ) যদি বহা নাই কোন কোন নিগমত সম্পূৰ্ণ হোৱা নাই ?

(ঘ)—পুৰ্ব্বজ্যোতি কৃষি পাম নিগমৰ বাহিৰে বাকী বিলাকত সম্পূৰ্ণ বসতি দিয়া হোৱা নাই।

(ঙ) কোনো কোনো ৰাজ্যিক কৃষি পাম নিগমৰ স্থান ১ বছৰ বা ২ বছৰৰ পাছত পৰিবৰ্ত্তন কৰা হৈছে নেকি ?

(ঙ)—হয়।

(চ) যদি হৈছে তেন্তে কোন কোন নিগমত কি কি কাৰণত পৰিবৰ্ত্তন কৰা হ'ল জনাবনে ?

(চ)—কেৱল পূৰ্ব্বজ্যোতি কৃষি পাম নিগমৰ স্থান পৰিবৰ্ত্তন কৰা হৈছে। এই স্থান বন বিভাগৰ পৰামৰ্শ মতে শাল কাঠৰ সংৰক্ষিত বনাঞ্চল ৰক্ষাৰ বাবে কৰা হৈছে।

বিঃ পূৰ্ব্বজ্যোতি কৃষিপাম নিগম

শ্ৰীৰাম চন্দ্ৰ শৰ্ম্মাই সুধিছে ঃ

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (কৃষি বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে ঃ

*১৯০। মাননীয় কৃষি বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) পূৰ্ব্বজ্যোতি কৃষিপাম নিগম কোন চনত আৰম্ভ হৈছিল ?

১৯০। (ক)—পূৰ্ব্বজ্যোতি কৃষিপাম নিগম ১৯৭৩ চনত আৰম্ভ হৈছিল।

(খ) এই নিগমৰ মুঠ মাটি কিমান আৰু কিমানটা পৰিয়ালৰ বাবে ঠিক কৰা হৈছিল ?

(খ)—এই নিগমৰ মুঠ মাটিৰ পৰিমাণ ৫000 বিঘা আৰু ইয়াত মুঠ 400 টা পৰিয়াল বহুৱাবৰ বাবে ঠিক কৰা হৈছিল।

(গ) তেতিয়াৰ বোৰ্ড চ্ অব্ ডাইৰেক্টৰে গহপুৰ সমষ্টি আৰু বিশ্বনাথ সমষ্টিৰ কিমান পৰিয়াল উক্ত নিগমত সদস্য হিচাবে লোৱা নীতি বান্ধি দিছিল ?

(গ)—বোৰ্ড চ্ অব্ ডাইৰেক্টৰে তেনে কোনো নীতি বান্ধি দিয়া নাই। সাধাৰণতে প্ৰতিখন মহকুমাতে কৃষি নিগম প্ৰতিষ্ঠান কৰাৰ সময়ত মহকুমাৰ সকলো সমষ্টিৰে বিধান সভাৰ সদস্যৰ লগত আলোচনা কৰি অংশীদাৰ বাচি লোৱা হয়। পূৰ্ব্বজ্যোতিৰ ক্ষেত্ৰত এই নীতি অনুসৰণ কৰা নহল কিয়নো

নিগম স্থাপন কৰাৰ আগৰে পৰা এই সংখ্যক লোকে অবৈধ ভাবে এই অঞ্চলত বসতি কৰি আছিল আৰু তেখেতসকল নিগমৰ অংশীদাৰ হবৰ যোগ্য আছিল।

(ঘ) বৰ্ত্তমান এই পূৰ্ব্বজ্যোতি কৃষি-পাম নিগমৰ মুঠ সদস্য বা পৰিয়াল কিমান ? (গহপুৰ সমষ্টিৰ আৰু বিশ্বনাথ সমষ্টিৰ সদস্য সংখ্যা বেলেগে বেলেগে দিব)

(ঘ)—পূৰ্ব্বজ্যোতি কৃষিপাম নিগমৰ বৰ্ত্তমান সদস্য, বা পৰিয়ালৰ সংখ্যা ৪০০ টা। এই দুই সমষ্টিৰ লোকৰ হিচাব বেলেগে নাই।

শ্ৰীৰাম চন্দ্ৰ শৰ্ম্মা : অধ্যক্ষ মহোদয়, পূৰ্ব্ব জ্যোতি নিগমৰ বাদে বাকীবিলাকত সম্পূৰ্ণকৈ পৰিয়াল বহুৱা নাই বুলি মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে, কিয় বহুৱাব পৰা নাই মন্ত্ৰী মহোদয়ে জনাবনে ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, এই নিগমৰ বাবে যিটো মাটি লোৱা হৈছিল তাৰ এটা অংশ ফৰেষ্ট বিজাৰ্ভত পৰিছে আৰু এই বিভাগে আপত্তি কৰাত বেলেগ ঠাইত মাটি দিয়া হৈছে। যি ঠাইত মাটি দিয়া হৈছে সেই ঠাইত আগৰে পৰা মানুহ বহি আছে আৰু সেইবিলাকো মাটি নোহোৱা মানুহ। গতিকে নতুন মানুহ বহুৱাত কিছু পলম হৈছে।

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকা : অধ্যক্ষ মহোদয়, পূৰ্ব্বজ্যোতি কৃষি পাম সমবায়ৰ বৰ্ড অৱ ডিৰেক্টৰ আছে নে নাই, যদি নাই কিয় নাই ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ চাৰ, সকলোতে আছে কিন্তু কিছুমানত পৰিবৰ্ত্তন হৈ থাকে।

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকা ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, মই সুধিছো পূৰ্ব্বজ্যোতি কৃষি পাম নিগমৰ বৰ্ড অৱ ডিৰেক্টৰ আছে নে নাই ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) আছে ।

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকা ঃ তাত নতুনকৈ ইলেকচন হোৱাৰ পিচত কিয় ফাংচন কৰিবলৈ দিয়া নাই ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ তাত এখন কাজিয়া (ডিচপুট) হৈছিল আৰু সেই বাবেই ফাংচন হোৱা নাই, অতি সোনকালে কৰিবলৈ দিয়া হব।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, এই নিৰ্বাচন হোৱা কিমান দিন হল ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ চাৰ, সময় মতেই হৈছে ।

শ্ৰীজালালুদ্দিন আহমেদ ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, পানবাৰী কৃষিপাম নিগমত ১৭৫ টা পৰিয়াল বহুৱা হৈছে বুলি মন্ত্ৰী মহোদয়ে কৈছে । এই পৰিয়াল-বোৰৰ কাৰণে কিমান টকা এতিয়ালৈকে খৰছ কৰা হৈছে আৰু প্ৰত্যেক পৰিয়ালক কিমানকৈ টকা দিয়া হৈছে ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) : চাৰ, ১৭৫ টা পৰিয়ালৰ ১৩৪ টা বহুৱা হৈছে, ৪১ টা বাকী আছে । টকাৰ হিচাবটো মোৰ হাতত নাই ।

শ্ৰীগিয়াচুদ্দিন আহমেদ ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, এই কৃষিপাম নিগম বিলাকৰ অৰ্থ-নৈতিক অৱস্থা কেনেকুৱা ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ এইটো এটা জেনেৰেল প্ৰশ্ন ।

শ্ৰীগিয়াচুদ্দিন আহমেদ : সাধাৰণ ভাবে আয়-ব্যয়ৰ অৱস্থা কেনেকুৱা ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ চাৰ, এই নিগম বিলাকৰ অৱস্থা বেলেগ বেলেগ । সেইকাৰণে তাত যি একাউণ্টটেন্ট বিষয়া আছে সেই সকলে ইয়াৰ হিচাব ৰাখে ।

শ্ৰীগিয়াচুদ্দিন আহমেদ ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, পূৰ্ব্বজ্যোতি নিগমৰ কথা ইয়াত বিশেষ ভাবে উল্লেখ কৰা আছে সেইখনৰ অৰ্থনৈতিক অৱস্থা কেনে ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) : মই জনামতে চাৰ, ভাল ভাবেই চলি আছে।

শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকা : পূৰ্বজ্যোতি কৃষিপাম নিগমৰ ডিৰেক্টৰৰ কথা সোধাত মন্ত্ৰী মহোদয়ে বোধহয় হৈছে বুলি কৈছে। মই পৰিস্কাৰকৈ সুধিব খুজিছো পূৰ্বজ্যোতি কৃষিপাম নিগমৰ বৰ্ডঅৱ ডিৰেক্টৰ গঠণ কৰা হৈছেনে নাই ? যদি হৈছে তাত কিয় ফাংচন কৰিবলৈ দিয়া হোৱা নাই।

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) : চাৰ, এই নিগম বিলাকৰ কিছুমানত ইলেকচন হয় আৰু কিছমানত চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা দিয়া হয়। পূৰ্বজ্যোতিৰ কথাটো মই এতিয়া কব নোৱাৰিলো, পিচত জনাই দিম।

Shri DULAL CHANDRA BARUA : A point of order, Sir, we have already brought to your attention on several occasions about the specific question; the rule is very clear about this. When a specific question is asked by any hon. member, the Minister should give specific reply to that. Sir, the Minister is evading that or it is not to the point. Therefore, we want protection from you, Sir.

Mr. SPEAKER : He has stated that there is a process.

Shri DULAL CHANDRA BARUA : Sir, the question is whether the Board was constituted or not ?

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : Sir, the point is that there is a process and according to that process share-holders elect 5 (five) Directors and the remaining Directors are nominated by the Govt. I do not remember whether their selection has been made or not according to this process.

Mr. SPEAKER : Then, you give the information afterwards.

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : Yes, Sir.

শ্ৰীজালালুদ্দিন আহমেদ : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মন্ত্ৰী মহোদয়ে মাননীয় সদস্য সকলৰ যিমান বিলাক প্ৰশ্নৰ উত্তৰ দিছে তাৰে শতকৰা ৯০ ভাগেই ফাকি দিয়া যেন লাগিছে।

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় সদস্য গৰাকীয়ে এই ফাকি দিয়া কথাষাৰ উদ্ৰ কৰিব লাগে।

শ্ৰীজালালুদ্দিন আহমেদ : মাননীয় সদস্য যিসকল আছে তেখেত সকলে মন্ত্ৰী-মহোদয়ক ভাল ভাল প্ৰশ্ন সুধিছে। কিন্তু তেখেতে সেই কথা-বিলাকৰ উত্তৰ দিয়া নাই। কেৱল ফাকি দিবলৈ চেষ্টা কৰা যেন লাগিছে।

মাননীয় অধ্যক্ষ : আপুনি উদ্ৰ কৰক।

শ্ৰীজালালুদ্দিন আহমেদ : মই উদ্ৰ কৰিছো। এই ক্ষেত্ৰত আমাক প্ৰত্যেক পৰিয়ালৰ হিচাব বিলাক দিব লাগে। কিয়নো আমি ইয়ালৈ আহিছো টকা পইচাৰ হিচাব লবলৈ।

শ্ৰীৰবীন গোস্বামী : মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা জানিব পাৰোনে তেজপুৰৰ শোনিতপুৰ কৃষিপাম নিগমত যি খন আৰম্ভ কৰিলে তাত কিমানটা পৰিয়ালক বহুৱা হৈছিল ? আৰু বৰ্ত্তমান তাত কিমানটা পৰিয়াল আছে ? এতিয়া সেই সংখ্যাটো বাঢ়িছে নে কমিছে ? যদি বাঢ়িছে কিমান বাঢ়িছে।

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) : শোনিতপুৰ কৃষিপামত ১১৩ টা পৰিয়াল আছে। এতিয়া তাৰ সংখ্যা বঢ়োৱা হৈছে। ইয়াৰ সংখ্যা ২৫ জন।

শ্ৰীমৌলানা আব্দুল জলিল চৌধুরী : অধ্যক্ষ মহোদয়, আশ্চর্য্য বিষয় এই যে প্রায় ১২।১৩ টা কৃষিপামের কথা মন্ত্রী মহোদয় বলেছেন। কিন্তু এক একটা প্রাথমিক অবস্থায় কত টাকা খরচ হয়ছে, বর্ত্তমানে কত-টাকা খরচ হবে কিংবা কতটাকা দেওয়া হবে মোটামোটি ভাবেও তা কিনি বলেন নি। এতবড় এক একটা প্রকল্প কিন্তু এতে মোটা-মোটী ভাবে কতটাকা খরচ হয়েছে তা কেন তিনি বলেন নি ? আমি জিজ্ঞাসা করতে চাই ছরগোলা কৃষিপাম নিগম কতজন লোকের নামে হয়েছে, কতজনকে সেখানে বসানো হয়েছে এবং ভবিষ্যতে আরও লোককে বসানো হবে কি ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ আমাৰ কৃষিপাম নিগমৰ এটা নৰ্ম আছে । এই শিতা-নত ২ লাখ টকা ৰখা হয় । আমি এতিয়ালৈকে ৬০ লাখ টকা খৰচ কৰা হৈছে । কিন্তু কত কিমান টকা খৰচ হৈছে সেই তথ্য বৰ্ত্তমান মোৰ হাতত নাই । তাত ৮০ জন মানুহৰ ঠাইত ২২ জন মানুহক বহুৱা হৈছে । তাত বহুত মানুহে এনক্ৰুচমেন্ট কৰিছে । তেওঁলোকক এতিয়াও এভিকচন কৰণ হোৱা নাই ।

শ্ৰীমৌলানা আব্দুল জলিল চৌধুরী ঃ মহোদয়, মন্ত্রী মহোদয় একথা জানাবেন কি যে সেখানে পূর্বেকার বসতকারী লোক যারা ছিল তাদেরে উচ্ছেদ করা হয়েছিল না অন্য লোককে উচ্ছেদ করা হয়েছে ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ এইটো ৰেভিনিউ ডিপাৰ্টমেন্টত আছে । আগৰে পৰা তাত কিছুমান মানুহ আছে । সেই মানুহখিনিক উচ্ছেদ কৰাটো সমষ্যা হৈ পৰিছে । বৰ্ত্তমান আমাৰ ডিপাৰ্টমেন্টে তেওলোকক উচ্ছেদ কৰা নাই ।

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা ঃ মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, প্ৰতি মহকুমাতে একো একোটা নিগম হোৱাৰ কাৰণে সেই সেই মহকুমাৰ এম, এল, এ সকলে বাচি দিয়া লোক নিগমত বহুৱা হৈছে নে ? গোলাঘাটৰ পানবাৰীত

গোলাঘাটৰ আটাইকেইজন এম, এল, এ বাচি দিয়া মানুহকে নিগমত বহুৱা হৈছে নে ? যদি হোৱা নাই কিয় হোৱা নাই ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ এইটো বেলেগ প্ৰশ্ন ।

শ্ৰীনগেন বৰুৱা ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, গোলাঘাট মহকুমাৰ বোকাখাটৰ পানবাৰীত যিখন নিগম আছে আৰু তাত যিসকল চৰকাৰী কৰ্ম্মচাৰী আৰু কৃষি নিগমৰ পৰিয়াল আছে সেই সকলৰ সমিল মিল ভাব নোহোৱাৰ কাৰণে সেই নিগমৰ লোকসকল বহু ক্ষেত্ৰত বাধা প্ৰাপ্ত হৈছে। চৰকাৰৰ যিসকল বিষয়া তাত আছে সেই সকলৰ মইমতালিৰ ফলত নিগমৰ লোকসকল অসমন্ট হৈ পৰিছে । সেই মানুহ বিলাকক নানাধৰণে দি, আই, আৰ, মিছা, ইত্যাদি কুলত গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হৈছে বুলি গম পোৱা গৈছে । এইটো কথা সচানে? যদি সচা চৰকাৰে কি কাৰণে গ্ৰেপ্তাৰ কৰিছে । ?

শ্ৰীমহম্মদ ও কুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ এই বিষয়ে তদন্ত কৰি চাম ।

Shri ABDUL MUKTADIR CHOUDHURY : Sir, whether the Board of Directors of Chorgola Farming Corporation has been reconstituted ? If so, who are the Board of Directors ?

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : ir, this information is not with me.

শ্ৰীবিষ্ণু প্ৰসাদ ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, কৃষিপাম নিগম বিলাক যেতিয়া গঠন কৰা হৈছিল আৰু তাত যিসকল লোকক মাটি দিয়া হৈছিল তেতিয়া চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা কৈছিল যে সেইবিলাক ঠাইত স্কুল ঘৰ, নিগম সমূহৰ ভিতৰত গঠন কৰি দিয়া হব। তেনে ক্ষেত্ৰত চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা এই সুবিধা দিয়া হৈছেনে ?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ নিগমৰ পৰিয়ালসকলক তেওঁলোকৰ খোৱাকীৰ

কাৰণে ৫০০ শ কৈ টকা দিয়া হয় আৰু ঘৰ ভাৰা বাবদো ৫০০ শকৈ দিয়া হয়। তাৰোপৰি ফেন্সিং আৰু গুদাম ঘৰ আৰু অফিচ বিল্ডিংৰ কাৰণেও ব্যৱস্থা কৰা হয়। স্কুলৰ কথাটো আমি লাহে লাহে চাবলৈ চেষ্টা কৰিম।

শ্ৰীজগদীশ চন্দ্ৰ দাস ঃ এই নিগম বিলাক যি উদ্দেশ্যত গঠন কৰা হৈছিল সেই উদ্দেশ্যত সফলতা লাভ কৰিছে নে?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ কোনো ক্ষেত্ৰত সফল হৈছে আৰু কোনো ক্ষেত্ৰত হোৱা নাই। যিবিলাকত হোৱা নাই তাৰ কাৰণে প্ৰচেষ্টা চলোৱা হৈছে।

শ্ৰীগিয়াচুদ্দিন আহমেদ ঃ এই কৃষিপাম নিগম কৃষিৰ ক্ষেত্ৰত এটা গুৰুত্বপূৰ্ণ পদক্ষেপ। সেইকাৰণে আমি জানিব বিচাৰিছো কোনটো নিগমৰ অৱস্থা কেনেকুৱা সেই বিষয়ে মন্ত্ৰী মহোদয়ে বিতং বিৱৰণ এই সদনত দাখিল কৰিব নে?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ এই বিষয়ে মই আগতে কৈছো।

শ্ৰীআব্দুল হুছেইন মীৰ ঃ যমুনাত কিমান মানুহক দিয়া হৈছিল? সেই ঠাইত মাটি ছমজি দিয়াৰ পিচত মানুহবিলাকক তাত বহুৱা হৈছে। সেইটো কথা মন্ত্ৰী মহোদয়ে জানেনে?

শ্ৰীমহম্মদ ওমৰুদ্দিন (মন্ত্ৰী) ঃ সেই খবৰ মোৰ হাতত নাই।

Shri ABDUL MUKTADIR CHOUDHURY : Sir, how many times the Hon'ble Minister visited Chorgalla ?

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : No, Sir, I have not visited.

SHORT NOTICE QUESTIONS AND ANSWERS

Date : 7th April, 1977

বিঃ অসম সমবায় চেনীকল

শ্ৰীনগেন্দ্ৰ বৰুৱাই সুধিছে :

শ্ৰীগজেন তাঁতী (শ্ৰম বিভাগৰ মন্ত্ৰী) য়ে উত্তৰ দিছে ঃ

১। মাননীয় শ্ৰম বিভাগৰ মন্ত্ৰী মহোদয়ে অনুগ্ৰহ কৰি জনাবনে—

(ক) অসম সমবায় চেনীকলৰ (বৰুৱা বামুণগাঁও শ্ৰমিক ইউনিয়নে এই মাহৰ ৩য় সপ্তাহৰ অন্তত নিজৰ দাবীসমূহ পূৰণ নহলে ধৰ্ম্মঘট কৰিবলৈ কৰ্তৃপক্ষ আৰু চৰকাৰৰ ওচৰত জাননী দিয়া সত্যনে ?

১। (ক)—হয়, সত্য।

(খ) যদি সত্য হয়, এই ধৰ্ম্মঘটৰ জাননীত ইউনিয়নখনে কিমান দাবী পূৰণ কৰিব লাগে বুলি দাবী কৰিছে।

(খ)—১৩ (তেৰটা)।

(গ, এই ধৰ্ম্মঘটৰ পৰা চেনীকলৰ সংশ্লিষ্ট কৰ্ম্মী আৰু খেতিয়ক আৰু অন্য পৰ্য্যায়ৰ লোক সকলৰ স্বাৰ্থত ক্ষতিগ্ৰস্ত নোহোৱা কৰিবৰ অৰ্থে কি কাৰ্য্যপন্থা গ্ৰহণ কৰা হৈছে ?

(গ)—সালিশীৰ চেষ্টা ব্যৰ্থ হোৱাত ঘাই ঘাই দাবীবোৰ বিচাৰৰ বাবে ঔদ্যোগিক ন্যায়াধীকৰনলৈ পঠোৱা হৈছে।

(ঘ) শ্ৰমিক সকলৰ দাবীবোৰ কেতিয়াৰ পৰা পূৰণ নোহোৱাকৈ আছে ?

(ঘ)—এই দাবী সমূহৰ কিছুমান যোৱা ডিচেম্বৰ মাহৰ শেষ ভাগত পোনপ্ৰথমে চৰকাৰৰ দৃষ্টি গোচৰ হয়।

শ্ৰীনগেন বৰুৱা ঃ অধ্যক্ষ মহোদয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে মুল দাবী তেৰটা বুলি কৈছে। চালিচি কৰিবৰ কাৰণে এই তেৰটা দাবীকেই আৰবিটেচন দিয়া হৈছে নেকি ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী (মন্ত্ৰী) ঃ ১৩ টাৰ ভিতৰত কেইটামান একজিকিউচনলৈ পঠিওৱা হৈছে ।

শ্ৰীনগেন বৰুৱা : আপুনি পাচোটাৰ কথাহে কলে। কত কিমান দিয়া হৈছে আমাক স্পষ্টভাৱে কওঁক ।

শ্ৰীগজেন তাঁতী (মন্ত্ৰী) ঃ ৰিকগনিচন অৰ ইউনিয়ন চুপ্ৰিম কৰ্টে যি ৰুলিং দিছিলে সেইটো একজিকিউচনৰ বাবে পঠিওৱা হৈছে । To reinstate Shri Powaram Kalita, Shri Dhaneswar Saikia, Shri Upen Sarma, Shri Nalini Ranjan Barua, and Shri Jadumoni Barua বাকী কেইটা ইছু পে, স্কেল, মেডিকেল এইডটো চিজিউনেল ওৱকাৰ আদি একজিকিউচনলৈ পঠিওৱা হৈছে ।

শ্ৰীনগেন বৰুৱা ঃ বাকী ৮ টাত কি কি আছে ?

Shri GAJEN TANTI (Minister) : To ensure not to continue further violation of the 'Standing orders' by the management, to award pay scale as per Wage Board and workload, necessary medical equipments and maintenance of necessary medicines at Mills Hospital, to arrange payment of final bills to the seasonal employees on the very date of retrenchment of their services

Bonus for 1975-76 at the rate of 20%, under the 20 Point programme to participate in the management introduction of service rules in respect of the employees....

Shri BADAN CHANDRA TALUKDAR : Sir, may I know form the Minister as to what steps have been taken at present to avert the strike ?

Shri GAJEN TANTI (Minister) : Sir, I have already replied that we have referred the matter to adjudication.

শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা ঃ এই ইউনিয়নে এই মাহত নিজৰ দাবী সমূহ পূৰণ নহলে ধৰ্ম্মঘট কৰিবলৈ চৰকাৰৰ ওচৰত নটিচ দিয়া কথাটো সচানে ?

শ্ৰীগজেন তাঁতী (মন্ত্ৰী) ঃ এইটো চৰকাৰৰ দৃষ্টিগোচৰ হোৱাৰ পিচতহে কেঞ্চেলেচনৰ ফাইল কৰা হল। আৰু সেইকেইটা ইণ্ডাষ্ট্ৰিয়েল লেবাৰ কৰ্টলৈ পঠিয়াব লাগিব।

MISCELLANEOUS MATTERS

* শ্ৰীপ্ৰেমধৰ বৰা ঃ মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় মই বান নিয়ন্ত্ৰণ মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ জৰিয়তে এই বিষয়টোৰ প্ৰতি দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিব বিচাৰিছো। বান নিয়ন্ত্ৰণ বিভাগৰ গহপুৰ সংমণ্ডলৰ ঠিকাদাৰ সকলে ১৯৭৪ চনৰ কাম কৰি আছে কিন্তু এতিয়ালৈকে তেওঁলোকে কোনো পইচা পাতি পোৱা নাই। ১৯৭৪ চনৰ পৰা ১৯৭৭ চনলৈ বিল নেপালে তেওঁলোকে চলে কেনেকৈ ? এই চৰম অৱস্থাত পৰি তেওঁলোকে অনশন কৰিম বুলি জাননী দিছে। গতিকে মই বান নিয়ন্ত্ৰণ মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা ইয়াৰ এটা স্পষ্টীকৰণ বিচাৰিছো।

---

* Speech not corrected.

শ্ৰীলক্ষ্য নাথ দলে (মন্ত্ৰী) ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় ৰৰা ডাঙৰীয়াই অনশণ সম্পৰ্কত যিখিনি কথা কৈছে তাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত কওঁ যে আমি-অনশণ কৰা সম্পৰ্কে কোনো লিখিত ভাবে পোৱা নাই। মৌখিক ভাবে অৱশ্যে মাননীয় সদস্য গৰাকীয়ে এই কথাটো মোক কৈছিল। এইবোৰ ১৯৭৩-৭৪ চনত কৰা কামৰ বিল দিব লগা হৈ আছে। উত্তৰ লক্ষীমপুৰ বাননিয়ন্ত্ৰণ সংমণ্ডলত তিনিটা উপসংমণ্ডল আছে। সেই বিলাকত বিলৰ বেমেজালি হোৱা বুলি ৰাইজৰ ফালৰ পৰা গুৰুত্বৰ অভিযোগ অহা কাৰণে পেমেন্ট বন্ধ কৰি ৰখা হৈছিল। কিয়নো অভিযোগবোৰ গুৰুতৰ ধৰণৰ। বিলৰ সংখ্যাও এক হাজাৰৰ বেছি হব। এই বিল বিলাকৰ সম্পৰ্কত বান নিয়ন্ত্ৰণ বিভাগৰ কোৱালিটি কণ্ট্ৰল শাখাৰ দ্বাৰা তদন্ত কৰোৱা হৈছে আৰু পৰীক্ষা নিৰীক্ষা কৰিবলৈ দিয়া হৈছে। অভিযোগ কৰা কাৰণেই কোৱালিটি কণ্ট্ৰলে অনুসন্ধান কৰি চাবলগীয়া হৈছে। সেই হেতুকে ১৯৭৫ চনৰ পৰা সেই কাম হাতত লৈ এতিয়াও সেই বিলাক বিশেষ ভাবে গুৰুত্ব দি কৰি থকা হৈছে আৰু অতি সোনকালে দিয়াৰ ব্যৱস্থা কৰিবলৈ নিৰ্দ্দেশ দিয়া হৈছে। উত্তৰ লক্ষীমপুৰত কিছুমান বিলৰ পেমেণ্ট ইতিমধ্যে পাইছে। অৱশিষ্ট বিল সচিবালয় পৰ্য্যায়ত পৰীক্ষা কৰি থকা হৈছে আৰু যিমান দূৰ আশাকৰা যায় বোধকৰো এই বিহু বন্ধৰ পাচঁতেই বিল বিলাক আদায় দিব পৰা হব। সেইমতে খৰতকীয়া ভাবে কাম কৰিবলৈ সচিবালয়ত নিৰ্দ্দেশ দিয়া হৈছে। গতিকে এই সংক্ৰান্তত ঠিকাদাৰ সকলে অনশণ কৰাৰ ক্ষেত্ৰত মই তেখেত-সকলক অনুৰোধ কৰিছো যেন তেখেতসকলে অনশণৰ পৰা বিৰত থাকে আৰু শান্তিপুৰ্ণভাৱে এই কামখিনি খৰতকীয়া কৰাত আমাক সহায় কৰে।

* Shri DULAL CHANDRA BARUA ঃ Mr. Speaker, Sir, I am really grateful to you for your yesterday's

* Speech not corrected.

decision referring the Privilege Petition to the Privilege Committee and wholeheartedly we welcome it and we wanted that proper forum should go into the charges that we have brought against the Home Minister. Sir, you know it well the complainent is in power and he may take undue advantage. There may be tampering of records and documents. Leader of the House is not here. Deputy Leader of the House is here and I request him to ask the Home Minister to relinquish his office till the enquiry is over. Though I have requested I know that will not be done. Therefore, Sir, we want your protection in respect of concerning Government officials an' Government documents. I hope Sir, you will kindly make certain arrangement so that there may not be any attempt of tampering of Government records and Government documents.

Mr. SPEAKER : The matter is with the Privilege Committee and Privilege Committee will take necessary action.

Shri DULAL CHANDRA BARUA : I know Sir, the matter is with the Privilege Committee. But as you are the authority I request you to give direction to the Privilege Committee.

Mr. SPEAKER : If necessary I will give direction to the Chairman.

ANNOUNCEMENT BY THE SPEAKER

*Mr. SPEAKER : Before taking Item No. 2 I will have to make some announcements.

I have to announce the result of election to the Committee on Estimates. The number of candidates being equal to the number of Members to be elected the following members have been declared elected unanimously to the Estimates Committee :—

1. Shri Abul Hussain Mir,
2. Shri Kehoram Hazarika,
3. Shri Golap Baruah,
4. Shri Abdul Muqtadir Choudhury,
5. Shri Bijoy Krishna Handique,
6. Shri Ramesh Chandra Saharia,
7. Shri Santosh Kumar Roy,
8. Shri Bishnu Prasad,
9. Shri Abdul Hannan Choudhury,
10. Dr. Kosheswar Bora,
11. Shri Ram Chandra Sarmah.

An in pursuance of Sub-rule (1) of Rule 198 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly, I appoint Shri Bishnu Prasad M. L. A. to be the Chairman of the said Committee.

The newly constituted Committee will

* Speech not corrected.

function with effect from 7th April, 1977 for a period of Thirty months or till the dissolution of the Fifth Assembly, whichever is earlier.

In exercise of the powers conferred by Rule 246 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly, I hereby nominate the following Members to constitute the Committee of Privileges :—

1. Shri Golak Rajbonshi,
   Deputy Speaker.
2. Shri Syed Ahmed Ali,
   Minister, Parliamentary Affairs.
3. Shri Gaurishankar Bhattacharjee,
4. Shri Ataur Rahman,
5. Shri Lila Kanta Bora,
6. Shri Giasuddin Ahmed,
7. Shri Manabendra Nath Sarma,

And in pursusance of sub-rule (1) of the Rule 198 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly, I hereby appoint Shri Golok Rajbanshi, Deputy Speaker, as the Chairman of the Committee of Privileges.

The newly constituted Committee will function for a term of one year with effect from 8. 4. 77 or till the dissolution of the Fifth Assembly, whichever is earlier.

Under Rule 251 of the Rule of Procedure

and conduct of Business in Assam Legislative Assembly, I hereby nominate the following Members to form the Committee on Subordinate Legislation :—

1. Shri Golok Chandra Rajbanshi, Deputy Speaker,
2. Shri Badan Chandra Talukdar,
3. Shri Giasuddin Ahme ,
4. Shri Abdul Rahman Choudhury,
5. Shri Balabhadra Das,
6. Shri Manabendra Sarma,
7. Shri Jagadish Chandra, Das,

And in pursuance of sub-rule (1) of the Rule 198 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly, I hereby appoint Shri Golok Rajbanshi, Deputy Speaker, as the Chairman of the Subordinate Legislation Committee.

The Committee will function for the term of one year with effect form 8th April, 1977 or till dissolution of the Fifth Assembly whichever is earlier.

In exercise of the pow rs conferred by Rule 257 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly, I hereby nominate the following Members of the Assam Legislative Assembly to constitute the Committee on Government assurances.

1. Shri Biren Ram Phookan
2. Shri Surendra Nath Das,
3. Shri Dulal Chandra Khound,
4. Shri Nagendra Baruah,
5. Shri Abdul Rahman Choudhury,
6. Shri Khirode Chandra Saikia,
7. Shri Abdul Hannan Choudhury.

And in pursuance of sub-rule (1) of the Rule 198 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly I appoint Shri Biren Ram Phookan Member of the Assam Legislative Assembly as the Chairman of the said Committee.

The newly constituted Committee will function with effect from 8th April, 1977 for a term of one year or till the dissolution of the Fifth Assembly whichever is earlier.

In exercise of the powers conferred by Rule 239 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly, I hereby nominate the following Members to constitute the Committee on Petitions :—

1. Shri Jalaluddin Ahmed,
2. Shri Ayodhya Ram Das,
3. Shri Chandra Bahadur Chetri,
4. Shri Bahadur Basumatari,
5. Shri Hashimuddin Ahmed.

And in pursuance of sub-rule (1) of the Rule 198 of the Rules of Procedure and Conduct

of Business in Assam Legislative Assembly, I hereby appoint Shri Jalaluddin Ahmed as the Chairman of the Committee on Petitions.

The newly constituted Committee will function for a term of one year with effect from 8. 4. 77 or till the dissolution of the Fifth Assembly, whichever is earlier.

In pursuance of Rule 313 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly, I hereby nominate the following members of the Assam Legislative Assembly to constitute the Library Committee :-

1. Shri Debendra Nath Bora,
2. Smti Satyavati Goswami,
3. Shri Bijoy Krishna Handique,
4. Shri Maulana Abdul Jalil Choudhury,
5. Shri Atul Chandra Saikia,
6. Shri Kabir Ch. Roy Pradhani,
7. Shri Dhani Ram Rongpi,
8. Shri Jagadish Ch. Das,
9 Shri Badan Chandra Talukdar.

In pursuance of sub-rule (1) of Rule 198 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly, I hereby appoint Shri Debendra Nath Bora to be the Chairman of the said Committee.

The Committee will function for the term of one year with effect from 9.4.77 or till the disolution of the Fifth Assembly whichever is earlier.

I hereby inform the House that Shrimati Swarna Probha Mahanta, an elected member of the Assam Legislative Assembly representing Sootea Constituency has duly submitted an application telegraphically for leave of absence from the Assam Legislative Assembly which reads as follows :

Indispose unable to attend Session solicited Leave

Swarna Probha Mahanta, M. L. A.

I think the House will grant leave of absence as prayed for in the application.

Is it the sense of the House that the leave of absence be granted to the Hon. Member ?

Voices—Yes, Yes

(Leave granted)

ELECTION OF MEMBER TO ASSAM AGRICULTURAL UNIVERSITY BOARD

Mr. SPEAKER : Item No. 2.

Shri MOHMMAD UMARUDDIN: (Minister,) : Sir, I beg to move, That this Assembly proceed hereby to elect one member of the Assam Legislative Assembly from amongst themselves to be the

member of the Assam Agriculture University Board under Section 10 (2) (g) of the Assam Agricultural University Act, 1968.

The vacancy has arisen due to the resignation of Shri D. C. Barua, M. L. A. from the membership of the Board of Management of the Assam Agricultural University with effect from 12th March, 1975 (F. N.).

The Member of the Assam Legislative Assembly may act as a Member of the Board of Management of the Assam Agricultural University for the remaining un-expired term of Shri B. C. Sarma.

(The Secretary will notify the date, time and place for holding the election, if necessary.)

Mr. SPEAKER : The Motion is moved.

(The motion was adopted)

THE ASSAM RECOVERY OF LOANS (AMENDMENT) BILL, 1977

Mr. SPEAKER : Item No. 3. Shri Badan Ch. Talukdar.

* Shri BADAN CHANDRA TALUKDAR : Mr. Speaker, Sir, for recovery of the loans and advances by the financial institutions like banks etc. that is given to the needy persons this bill has been

* Speech not corrected.

brought. No doubt, the loans and advances are given not in cash alone but in kind also. They give loans in kind in the form of seeds, fertilisers, pesticides, etc. Sir, in some cases it is found that sometimes the seeds are not found to be of good quality, as a result if bad seeds are supplied to the cultivators, the loss is sustained by the cultivators due to bad seeds supplied to them. The cultivator have to sustain losses due to bad seeds supplied to them and in such cases, it will not be possible on the part of the cultivators to repay the loans, So in recovering the loans this aspect of the matter should be looked into. Otherwise, there will be great harassment to the agriculturists and the purpose for which the loans and advances are given will be defeated. So in many cases, people, the agriculturists had to sustain great hardship not because of their fault but due to negligence of the Department. So I request the government to look into this aspect of the matter in respect of recovering the loans from the loanees, as the financial institutions will not take into account this aspect of the matter. They will certainly try to recover the loan.

For some reasons, if the loans could not be utilised properly or if utilised at all some unforseen things happenned, government should look into these matters. The financial institutions should give them some time more to repay the loans, otherwise the rural sector of the economy will be affected and the agriculturists and artisans will not come forward to

take loan from the banks. In my area last year some loans had been given by the banks to the multipurpose co-operative society. These loans were given not in cash but in kind such as seeds, fertilisers, pesticides, etc but due to the supply of bad seeds the loanese suffered. In this area these loans were given by the State Bank of India. One Officer of the State Bank of India told me that when he went to the field and tried to persuade the cultivators they said that they would never go to the Banks for loans again because bad seeds were supplied and pesticides were not given and as a result they could not get any bencfit out of the loans. So, if that is the attitude of the cultivators then it is a very discouraging aspect and the purpose for which the bank loans were given to the cultivators and for which rural banks were established would be frustrated. So my submission or suggestion is that this asp ct should be looked into and if there is any complaint from the loanee regarding non-supply of goods in time and other difficulties they should be looked into. In this case also, I heard some complaints that the cultivators were also charged for water supply also, although they did not ask for if.

The State Bank of India loans were given to the Daskinpukhua D. S. S. But the cultivators have complained that they were not given any water supply and as a result they could not utilise it. They have also said that if there is

no water supply then there is not need of it. It is also complained that, some money was calculated, for water supply, but in fact the cultivators did not take the water. Sir, this is a harassment to the cultivators and therefore they have lost faith in it. Sir, this aspect should be taken into consideration, and if any complaint is made either against banks or the Govt. that should be look into inconsultation with the Govt. to remove the objections.

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা ঃ মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আজি বৰ বেয়াক্ষণত এই বিলখন আলোচনা কৰিবলৈ লৈছো। আলোচনা কৰিবলৈ লো-ৱাটো বেয়া নহয়, ইয়াক পাচ কৰি লোৱা ক্ষণটো বেয়া হৈছে। বিহুলৈ এসপ্তাহ নাই। বিহুৰ আগত এই বিলখন পাচ হোৱা গম পালেই বিহু মাৰিবলৈ হেপাহ কৰা খেতিয়ক সকলৰ বিহু নহৈ বৰ বিহ অহা বুলি একে কোবে ধৰিব। 'মিচিমি আহিব বৰবিহু আনিব, তাকে খাই পাহৰিম তোক' এই বিহুনাম ষাৰ গোৱাটো সহজ হৈ পৰিব। বিহুৰ আগতে খেতিয়ক সকলৰ ওপৰত ৰাম টাঙোন নমৰাই ভাল হব বুলি ভাবিছো। কালি যেনেকৈ এখন বিল উঠাই লোৱাত চৰকাৰ পক্ষৰ পৰা যিটো উদ্যত হোৱা দেখিলো, নিয়ম কানুনেৰে নোৱাৰিলেও সৰহীয়াৰ নাও বামেৰে যায় বুলি ভবাৰ নিচিনাকৈ, বামতে নাও ছলাবলৈ যেনেকৈ চেষ্টা কৰিছে, আজিৰ খন বামেৰে বোৱাব নালাগে, দ সোঁতত বোৱালেই হব বিলখন উঠাই লব পাৰে বুলি আশা কৰিছো।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, ঋণ আদি লওঁতে আৰু দিওঁতে যি-খিনি অনিয়মিত আৰু দুৰ্নীতি হৈছে সেইখিনি কথা ইতিমধ্যে মই আলোচনা বহু শিতানত কৰিছো। ঠিক আকৌ আজি সেই

কথা কব লগা হৈছে। মই এইখিনি কথাৰ লগত কম যে খেতিয়কসকলক বিশেষকৈ দুখীয়া খেতিয়ক সকলক ঋণমুক্ত কৰি দিওঁ বুলি যি আইন এবাৰ পাচ হৈছিল, সেই সময়ত ৰাইজে ভাবিছিল যে অকল বে-চৰকাৰী মানুহৰ পৰা লোৱা অৰ্থাৎ ৰাইজে ৰাইজৰ পৰা লোৱা ঋণ মোকাব হোৱা নাই, চৰকাৰৰো যিবিলাক ঋণ ৰাইজে লৈছিল সেই বিলাকো মোকাব হৈছে। নিৰ্ব্বাচনৰ সময়ত কৰবাত কৰবাত দেখিছো চৰকাৰ পক্ষৰ পৰা অৰ্থাৎ কংগ্ৰেছ পক্ষৰ ভলন্টিয়াৰে এই কথা কৈছিল যে এইবাৰ চৰকাৰী ঋণমুক্ত দিয়া হব। পিচত নিৰ্ব্বাচনত তেওঁলোকে আশা নকৰা হিচাবে জয়লাভ কৰিলে। জয়লাভ কৰাৰ পিচত তেওঁলোকক ঋণৰ পৰা মুক্তি দিয়াৰ পৰিবৰ্তে ঋণ আদায় কৰাৰ এইখন বিল আনিছে। মই অবশ্যে নীতিগত ভাবে এই কথা নকওঁ যে ঋণ দিয়াৰ পিচত ঋণ আদায় কৰিব নালাগে। কিন্তু মই এই কথা কব খুজিছো যে যিবিলাক মানুহে ঋণ লয় সেই ঋণ মূলধনতকৈ সুদ বাঢ়ি গলে, সেই সকল মানুহৰ পৰা ঋণ আদায় কৰিব লাগে বুলি কোনো কাৰণ আছে বুলি আচলতে মই কব নোৱাৰো। তদুপৰি ঋণ যেতিয়া লয়, সেই ঋণ লোৱা সময়ত এই কথা আমি সকলোৱে জানো যে সাৰ, সচঁ, গুটি বা বেৰা আদি দিব লাগে। গৰু আদি কিনিবলৈ বিভিন্ন যি ঋণ খেতিয়ক সকলক দিয়া হয় সেই ঋণৰ এটা অংশ তদন্তকাৰী বিষয়া সকলে লয়। ঘোচ হিচাবে সেই টকা লয়। এইখিনি আমি প্ৰায় বিলাকেই জানো। যিবিলাক মানুহৰ ৰাসায়নিক সাৰৰ কোনো ব্যৱস্থা পথাৰত নাথাকে সেইবিলাক মানুহৰ দ্বাৰা ৰাসায়নিক সাৰ লোৱা কথাটো এনেধৰণৰ যে বেংক বা সমবায় সমিতিৰ লগত থকা এজেন্টৰ জৰিয়তে সেই সাৰ খিনি কম দামত কিনি লয় আৰু সেই সমবায় সমিতি বিলাকে হয়তো চাহ বাগিচাৰ মালিকক বা অন্যান্য ব্যৱসায়ীক বিক্ৰি কৰে সেই এজেণ্টসকলে।

ফলত গোটেই ধাৰটো কৃষকৰ টেটুত লাগি যায়। ঠিক তেনেকৈ আৰু বহু সময়ত অন্যান্য ৰকমৰ দুনীতি হৈছে। তদুপৰি খেতিয়ক সকলে যি খেতি কৰিবৰ কাৰণে যি সময়ত ঋণ বিচাৰে, সেই সময়ত খেতিয়কক ঋণ দিয়া নহয়। সময় মতে ঋণ লব নোৱাৰা কাৰণে পিচত সেই ধাৰ খিনি বোজা হৈ পৰে। সেই ঋণৰ টকা খিনি তেওলোকে অন্য কামত খৰচ কৰে। দুখীয়া খেতিয়কে আহিন কাতি মাহত ধাৰ কৰি খাব লগা হয়। কিন্তু সময় মতে নোপোৱাৰ কাৰণে গ্যাৰলীয়া ৰাইজে ধাৰ মৰা কাপোৰ কানি কিনা বিয়া খোৱা আদিত সেই টকা খৰচ কৰে। চৰকাৰে এতিয়ালৈকে ঋণ দিয়াৰ পিচত সেই ঋণ খিনি যি কামত দিয়া হৈছিল, সেই কামত খটাইছেনে নাই তাৰ এটা কোনো আচনিমূলক ভিত্তিত চোৱা চিতাৰ ব্যৱস্থা নাই। অকল কৃষিৰ ক্ষেত্ৰতেই নহয়, ব্যৱসায়ৰ ক্ষেত্ৰত যিবিলাকে ঋণ আদি লৈছে সেইবিলাক নিৰ্দ্দিষ্ট ভাবে খটুৱাইছেনে নাই নে অন্য কামত খটুৱাইছে এই বিলাক কথা চোৱাৰ কোনো ব্যৱস্থা নাই। চৰকাৰৰ কেৱল কথা হৈছে যে ঋণ লৈছে যেতিয়া উৎপাদন হবই। যি বিঘা মাটিত পুৰণা পদ্ধতিত ৫ মোন ধান ওলাইছে তাত ৰাসায়নিক ফৰ্ম্মূলাত আৰু পাচমোন যোগ হৈ ১০ মোন ওলাইছে আৰু যদি কাগজে কলমে পানী যোগানৰ আচনি আছে আৰু পাচ মোন বঢ়াই দি ১৫ মোন কৰিব পাৰে। এই অংক কৰি কৰি থকা হয়, কিন্তু প্ৰকৃত পক্ষে পানীও নাই, সাৰো নাই আৰু কৃষিও বঢ়া নাই। পইচা কৃষিত খৰচ হোৱা নাই, অন্য কামত খৰচ হৈছে। গৰু কিনিবৰ বাবে ধৰক এহেজাৰ টকা লাগে, তাত মঞ্জুৰ হয় ২শ বা ৩শ টকা। সেই টকাটোৰে গৰু কিনিব নোৱাৰে আৰু সেই ঋণ প্ৰকৃততে গৰু কিনাত খটুৱাব নোৱাৰে। গৰুৰ দ্বাৰা উৎপাদন নহয় কাৰণে ঋণ পৰিশোধ কৰাৰ সম্বল নাথাকে। গতিকে ঋণ দিয়া আৰু সেই ঋণৰ টকা প্ৰকৃত কামত খটায় নে নাই

তাক চোৱাৰ বাবে সম্পূৰ্ণ এজেন্সী থাকিব লাগিব। সেই এজেন্সী আজিলৈকে তৈয়াৰ কৰিব পৰা নাই। সেই এজেন্সী তৈয়াৰ কৰিব নোৱাৰিলে চৰকাৰ আমাৰ হাতলৈ আহিলেও আমি ফলৱতী হব নোৱাৰিম। চৰকাৰে আজি সেই ব্যৱস্থা কৰিব নোৱাৰাৰ কাৰণে গোটেই আচনিখন আচলতে পঙ্গু লগা আচনিত পৰিণত হৈছে।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, নীতিগত ভাবে এই কথা বিলাকলৈ চাই মই এইটো দাবী ৰাখিব বিচাৰিছো যে অন্ততঃ ১০ বিঘাতকৈ যিবিলাক মানুহৰ মাটি কম বা বিজ্ঞানসন্মত ভাবে এটা পৰিয়ালক পোহ-পাল দিবলৈ যি খিনি সম্পত্তি থাকিব লাগে সেই খিনি যাৰ নাই তেওঁলোকক ঋণৰ পৰা মুক্তি দিব লাগে। যোৱা ১০।১৫।২০ বছৰৰ ভিতৰত যি সকলে এই ঋণ পৰিশোধ কৰিব পৰা নাই অথচ সুদ বাঢ়ি গৈ মুলধনতকৈয়ো বেছি হৈছে আৰু যি সকলে মূলধনতকৈ সুদ বেচি দিছে সেইবিলাক মানুহৰ পৰা ঋণ আদায় কৰিব নালাগে। আজি ভাৰতবৰ্ষৰ চাহ বাগিচা বিলাকত তিনি কুৰি চাৰি কুৰি বছৰ আগতেই মালিক সকলে মুলধন খটুৱাইছিল। সেই মুলধন উঠিও লাভ হল। এই টকা লাভ বহুগুণে হোৱাৰ পাচত এতিয়া এই বাগিচা বিলাক ৰাষ্টীয়-কৰণ কৰিব পাৰে বা অন্যান্য যিবিলাক তেল কোম্পানী আছে সেইবিলাকো ৰাষ্টীয়কৰণ কৰিব পাৰে। সেই একে সুত্ৰতে এই কথাটো ঠিক যে যিবিলাক দুখীয়া ধৰুৱাই সুত দিওঁতে দিওঁতে মুলধনতকৈও বেছি দিবলগীয়া হৈছে সেইবিলাকক আৰু ধৰুৱা কৰি ৰাখিব নালাগে। তাৰোপৰি বাকীজাইৰ পৰা টেকেলাই যেতিয়া চমন লৈ যায়, তেতিয়াও টেকেলা বিলাকক ১০।১৫ টকা দি বিদায় দিবলগীয়া হয়। তেতিয়া টেকেলা বিলাকে তাৰিখ পিচুৱাই দিয়ে বা মানুহ নাপালো বুলি কৈ ৰিপোৰ্ট দিয়েগৈ। তেনেকৈ টেকেলাকো বহুত টকা দিবলগীয়া হৈছে। এই আটাই-

বিলাক কথা বিবেচনা কৰি খেতিৰ কাৰণে লোৱা ধাৰেই হওক বা অন্যান্য শিল্পৰ কাৰণে লোৱা ধাৰেই হওক যিবিলাকে ঋণ পৰিশোধ কৰিব নোৱাৰে দুখীয়া প্ৰকৃততে সেইবিলাকক ঋণৰ পৰা মুক্তি দিব লাগে। নহলে এই মানুহ খিনিক কাবুলিতকৈ বেছি মৰম দেখুৱাইছো বুলি কোৱাটো নিৰৰ্থক হব। দেখাত চৰকাৰে কাবুলিতকৈও বেছি নিঠুৰ ভাৱে ব্যৱহাৰ কৰিছে কাবুলিয়ে শতকৰা মাহে ১২ টকাকৈ সুত লয় আৰু টকা দিয়াৰ আগতে সেই ১২ টকা কাটি ৮৮ টকা দিয়ে। সেই-দৰে আমাৰ চৰকাৰৰ সুত লোৱা পদ্ধতি যদি আমি হিচাব কৰি চাও তেতিয়া দেখিবলৈ পাম যে এইটোও কাবুলিৰ দৰেই হৈছে আৰু আমাৰ চৰকাৰে কেতিয়াবা কেতিয়াবা মানুহক মতি-ভেদ কৰিবৰ কাৰণেও ঋণ দিয়ে। 'আগ নুগুনি গুণে পাচ, লোভত মৰে বৰশীৰ মাছ'। মাছৰ জ্ঞান নাই কাৰণে টোপৰ লোভত গৈ মৃত্যু বৰণ কৰে। আমাৰ মানুহেও বুজি নোপোৱা কাৰণে আহু খেতি কৰিবলৈ বা বাও খেতি কৰিবলৈ সুবিধা নথকা স্বত্বেও লোভত পৰি পেলাই ঋণ লবলগীয়া হয়। মইনুল হক চৌধুৰী কৃষি মন্ত্ৰী হৈ থাকোতে বৰো খেতি কৰিবলৈ ঋণ দিছিল। তেতিয়াই ১৫০ টকাকৈ দিয়া ঋণ আজি ২০।২৫ বছৰেও পৰি-শোধ কৰিব পৰা নাই। তেনেকুৱা বহুতো সংখ্যা মোৰ হাতত আছে। মোৰ গাওঁৰে শোভাৰাম চুতীয়াৰ কথা মই আগতেই উল্লেখ কৰিছিলো। এই পৰিয়াল টোৱে ১৫০ টকা ঋণ লৈ ৩৫০ টকা সুতে-মুলে দিয়াৰ পিচতো এতিয়াও আৰু বাকী থাকি-লেই। তাৰ পিচত ক্ৰোক কৰিপেলাই এই মানুহজনৰ কাহি-বাটি আৰু গাই গৰুজনীও লৈ গ'ল। এইবিলাক অকল এজন শোভাৰামৰ ক্ষেত্ৰতেই নহয়। বহুতো শোভাৰামৰ ক্ষেত্ৰত হৈ আহিছে। বানপানীৰ সময়ত কঠিয়া ঋণ বা সঁচৰ ঋণৰ নামত পইচা দিছিল। কিন্তু বানপানীৰ পিচতো বহুতে খেতি কৰিব নোৱাৰিলে গতিকে এই ঋণ বিলাক দিওতে সাহাৰ্য্যমূলক ভিত্তিত দিব

লাগে । এইবিলাক ২০ বছৰৰ পিচত আদায় কৰিবলৈ গৈ সম্পত্তি ক্ৰোক কৰিব নালাগে । এইবিলাক সাহাৰ্য্য হিচাবে বাজেটত হিচাব কৰি দিব লাগে । যিবিলাক মানুহে ঋণ পৰিশোধ কৰিব নোৱাৰে, তেওঁলোকৰ পৰা ঋণ আদায় কৰিবৰ কাৰণে আইন পাচ কৰিব নালাগে । অৱশ্যে যিবিলাকে ঋণ আদায় দিব পাৰে, তেওঁলোকৰ পৰা ঋণ আদায় কৰিবৰ কাৰণে আইন পাচ কৰাত বাধা নিদিও । যিবিলাকে ঋণ পৰিশোধ কৰি দিব নোৱাৰেই তাহাঁতক জুলুম কৰিব নালাগে । ঋণ দিয়াৰ পিচতো চৰকাৰে এটা কথা চাব লাগে যদি খেতি কৰিছিলে সেই খেতি প্ৰাকৃতিক দুৰ্যোগে নষ্ট কৰিলে নেকি, কুহিয়াৰ পোকে খালে নেকি, শস্য পোকে খালে নেকি ? যি উৎপাদনৰ কাৰণে ঋণ দিয়া হৈছে সেইদৰেই খেতিয়কেও উৎপাদন কৰিবৰ কাৰণে চেষ্টা কৰিছিল যদিও কিন্তু প্ৰাকৃতিক দুৰ্য্যোগৰ কাৰণে উৎপাদন নহল তেনেকুৱা খেতিয়কক চিৰকাল ধৰুৱা কৰি ৰখাৰ কোনো দৰকাৰ নাই । এইবিলাক আমাৰ মানুহ, আমাৰ দেশৰ মানুহ আমাৰ নিজৰ মানুহ । বিপদত পৰি ঋণ লবলগীয়া হৈছিল কিন্তু যি বিপদৰ কাৰণে লৈছিল সেই বিপদো মোচন নহল এনেকুৱা ক্ষেত্ৰত এই মানুহবিলাকক চিৰকাল ঋণগ্ৰস্ত কৰি সা-সম্পত্তি ক্ৰোক কৰি লৈ আহিব নালাগে । নীতিগত ভাৱে এই মানুহ বিলাকক ঋণৰ পৰা মুক্তি দিব লাগে । ঠিক তেনেকৈ যি-বিলাক মানুহে এই ধাৰ আমি হিচাব কৰি পাও সেই মানুহক এই বিলৰ দ্বাৰা দাবী জনাই এই বিহুক যেন বৰ বিহুত পৰিণত নকৰে তাৰ কাৰণে অনুৰোধ কৰিলো । বিহুৰ আগতে যাতে চৰকাৰে এই মানুহ বিলাকক ৰাম টাঙোন নামাৰে তাকে অনুৰোধ কৰি মোৰ বক্তব্য সামৰণী মাৰিলো ।

* শ্ৰীকেহোৰাম হাজৰিকা ঃ মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এই বিলখনৰ সম্পৰ্কত মই

* Speech not corrected.

দুআষাৰ মান কৰ বিচাৰিছো। ঋণ দিলে ঋণ আদায় কৰিব লাগে। এই কথাত নীতিগত ভাবে মোৰ কোনো আপত্তি নাই। কিন্তু সাধাৰণতে দেখিবলৈ পাও ঋণ কোন বিলাক মানুহে কৰে আৰু কিয় কৰে? দুখীয়া মানুহে ঋণ লয় যেতিয়া তেওঁলোকৰ গৰু মৰে, গৰুৰ অভাৱত খেতি কৰিব নোৱাৰা হয়, গৰু নাথাকিলে নিজৰ যি দুই এবিঘা মাটি থাকে তাকো খেতি কৰিব নোৱাৰে আৰু লোকৰ মাটিলৈ আধি-চুক্তি কৰাক্তো কোনো সুবিধা নাথাকে। যেতিয়া তেওঁলোকে লোকৰ গোটেই বছৰটোৰে হাতলৈ মুখলৈ চাই থাকিব লগীয়া হয়।

(কোৰাম নাই)

যিসকল পৰিয়ালৰ কোনো ৰকমে নচলে বছৰেকৰ মূৰত খেতি কৰিবলৈ কোনো ব্যৱস্থা নাই সেই সকলে ঋণ লয় সেই সকলে কাবুলিৰ পৰাও লয়, মহাজনৰ পৰাও লয় আৰু চৰকাৰৰ পৰাও লয় আৰু ঋণ লৈয়ে তেওলোকে ঋণগ্ৰস্ত হয়। সেই ঋণৰ দ্বাৰা তেওঁলোকে বিপদৰ পৰা মুক্ত হয়। আনহাতে কিছুমানে কুটিৰশিল্প বা ঘৰ-দুৱাৰ আদি কৰিবৰ কাৰণেও আৰু নিজৰ পৰিয়ালৰ ভৰণ-পোষণৰ কাৰণেও ঋণ লয় বা ব্যৱসায়ৰ কাৰণেও ঋণ লয় আৰু সেইবিলাকৰ কাৰণে চৰকাৰে ঋণ দিয়ে। কিছুমানে আকৌ নিজৰ জিবিকাৰ উপায় আছে আৰু শিল্প উদ্যোগ আদি আৰু ব্যৱসায় আদি কৰিবৰ কাৰণে ঋন লয় ফলত দিনক দিনে ঋনৰ বোজা বাঢ়ি যায়। তাৰে ভিতৰত কিছুমানে ঋন মাৰিব পৰা অৱস্থা আছে আৰু কিছুমানৰ নাই। কিন্তু যি সকলৰ অৱস্থা নাই তেওঁলোকে কিন্তু ঋণ ঘূৰাই দিয়াৰ পক্ষপাতি।

(কোৰাম নাই)

যি সকলে ঋণ লবলৈ আহে তেওঁলোকে কিন্তু বৰ হাৰাশাস্তি

হব লাগে কাৰণ ঋণ পোৱাৰ সময়লৈ আধা আধি টকা খৰছেই হয় আৰু যেতিয়া ঋণ পায় তেতিয়া কামতে নাহে। অৰ্থাৎ বৰষুণ গলে জাপিৰ নিচিনা। ঠিক তেনেকৈ যি সময়ত মানুহৰ ঋণৰ দৰকাৰ দুখীয়া খেতিয়কসকলে হয় এহাল গৰু কিনা দৰ্কাৰ, কঠিয়া কিনিব লাগে খেতিৰ কাৰণে শস্য আদি নিকাবৰ কাৰণে তেতিয়া এই ঋণ নাপায়। ফলত পাচত যিটো ঋণ হিচাবত পায় সেইটো সেই কামত খটাব নোৱাৰাৰ কাৰণে তেওঁলোকৰ বছৰে বছৰে ঘাটি হৈ যায়। ফলত ৫-১০ বছৰলৈ এই ঘাটি পুৰাব নোৱাৰা হয় আৰু ঋণৰ বোজা বাঢ়ি যায়। আনহাতে যি পৰিমাণৰ আমাৰ ৰাইজে ঋণ বিছাৰে সেই পৰিমাণৰ নাপায়। গৰু কিনাৰ কাৰণে আগতে ২০০ টকা দিছিল আজিকালি বোধকৰো ৩০০-৪০০ দিয়ে। কিন্তু এইখিনি পইছা পাবৰ কাৰণে এজন খেতিয়কে যথেষ্ঠ খৰছ কৰিবলগীয়া হয়। আনহাতে এহাল গৰু কিনিবলৈ কম পক্ষেও ৮০০ টকাৰ প্ৰয়োজন, পায় কিন্তু ২০০ বা ৩০০ গতিকে যি উদ্দেশ্যত ঋণ দিয়া হয় সেই উদ্দেশ্যত নাখাটে। উপাধ্যক্ষ মহোদয়, আজি ২ বছৰ আগতে ৰবী শস্য কৰিবৰ কাৰণে খেতিয়কসকলক ঋণ দিয়া হৈছিল আৰু চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা প্ৰতিশ্ৰুতি দিয়া হৈছিল যে খেতিৰ পদ্ধতি পৰিবৰ্ত্তন কৰিব লাগিব, যি সকলক ঋণ দিয়া হব তেওঁলোকক জলসিঞ্চন আদিৰ ব্যৱস্থা কৰি দিয়া হব ইত্যাদি। এই সম্পৰ্কে এই সদনত বহুবাৰ আলোচনা হৈ গৈছে। যিবিলাক মানুহক ঘেহু খেতি কৰিবলৈ দিয়া হৈছিল সেইবাৰ সকলোৱে ব্যাপকভাবে ঘেহু খেতি কৰিছিল। তাৰ পিচত বৰষুণ নহ'ল, পানীযোগানো দিয়া ন'হল ফলত ঘেহুবিলাক থোক হোৱাৰ আগতে শুকাই শুকাই গ'ল আৰু খেতিয়কো ঋণগ্ৰস্ত হিচাবে থাকি গ'ল। কিন্তু এতিয়া জৰুৰীকালীন অৱস্থাত আপুনি জানে নানা জোৰ জুলুম কৰি এই ঋণ আদায় কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিলে। আমি জনামতে ঋণ নিদিয়া লোকক এৰেষ্ট কৰি

নিছে দুই চাৰিদিন জেলত ৰখাৰ পিচত যেনিবা বেইলত দিছে। মোৰ সমষ্টিটতে ঢোল পিতি শুনাই দিছিল যে ইমান তাৰিখৰ ভিতৰত ঋণ আদায় নিদিলে পুলিচ লগাই সকলো সা-সম্পত্তি ক্ৰোক কৰি অনা হব। অৱশ্যে আমি শুনিছো যে কাবুলিয়ে ঋণ দিলে মানুহজন যদি মৰিও যায় তেনেহলে কবৰস্থানত হলেও ভৰিৰে খুন্দা মাৰি শান্তি পায়। কিন্তু আমাৰ এই ৰাইজসকল ঋণগ্ৰস্ত, অৱস্থা নাই তথাপিও চৰকাৰে নেৰে যে ঋণ দিবই লাগিব আৰু আদায় কৰিহে এৰিব। আনহাতে কিছুমানে ঋণ দিছে দিব পৰা অৱস্থাও আছে কিন্তু তেওঁলোকে নিদিয়ে আৰু চৰকাৰেও আদায় নকৰে। গতিকে এই জোৰ জুলুমৰ মাধমাৰ পৰিছে দুখীয়াৰ ওপৰত ধনীসকল বাচি আছে বা ৰেহাই পাইছে।

উপাধ্যক্ষ মহোদয়, বৃটিশ চৰকাৰেও ঋণ দিছিল গাওঁলীয়া বেংকৰ জৰিয়তে আৰু সেই ঋণ আদায়ৰ কোনো কাহিনী আমি নিজে দেখিছোও। তেওঁলোকে ক্ৰোক কৰে আনকি ভাত খাই থাকোতে ভাতৰ কাহিখন উবুৰিয়াই পেলাই বাতিটো লৈ যায়।

যিহেতুকে ঋণগ্ৰস্ততা বাঢ়িছে গতিকে যি সকলে ঋণ পৰিশোধ কৰিব নোৱাৰে সেইসকলক সকাহ দিব লাগে। সেই বিবেচনাটো আজি আমাৰ চৰকাৰৰ মনলৈ অহা নাই। আমাৰ সমাজৰ অনুসূচিত জাতি, জনজাতিৰ মানহ বিলাককে আদি কৰি সমাজৰ পিছপৰা মানুহ বিলাকক সকাহ দিবৰ কাৰণে আইন পাছ কৰিছিলোঁ। গাৱঁৰ কাৰিকৰী লোক সকলকো মুক্ত কৰিবৰ কাৰণে আইন পাছ কৰিছিলো। তাত সকলো দলেই সমৰ্থন কৰিছিলোঁ। ইয়াৰ উদ্দেশ্য এইটোৱেই আছিল যে, যিবিলাক ঋণ পৰিশোধ কৰিবলৈ অসমৰ্থ, যাৰ পৰিয়াল চোৱাৰ অৱস্থা নাইকীয়া হৈছে, যি শেষ সম্বল পৰ্য্যন্তও বিক্ৰী কৰি খাবলগীয়া হৈছে সেই সকলক ঋণৰ কবলৰ পৰা মুক্ত কৰিবৰ কাৰণে। সেই সকলক

পুনৰ সংস্থাপনৰ কাৰণে ব্যৱস্থা কৰিবলৈকো এই সদনতে বহুবাৰ আমি আলোচনা বিলোচনা আদি কৰিছিলোঁ। কিন্তু চৰকাৰে কাৰোবাৰ ৫০ টকা দিবলৈ বাকী থাকিলেও তাৰ হালৰ গৰুহালো লৈ আহিছে বা ক্ৰোক আদি কৰি নানান ধৰণে জুলুম কৰিছে। হয়তো দুই—তিনি সপ্তাহ মানৰ পিছত জামিনত গৰুহাল আনিছেগৈ যদিও ইতিমধ্যেই খেতিৰ বতৰেই সাৰি গৈছে। মাননীয় সদস্য শ্ৰী সোনেশ্বৰ বৰা ডাঙৰীয়াৰ লগত মই একমত যে, যি সকল একেবাৰেই সম্বলহীন, যি সকলে কোনো পধ্যেই ঋণ পৰিশোধ কৰিব নোৱাৰে সেইসকলক ঋণ মুক্ত কৰাৰ কাৰণে আইন খনত প্ৰভিজন থাকিব লাগিছিল। যাৰ ৮.৯ বিঘা মাটি থকা স্বত্বেও উপাৰ্জনৰ আন আৰু এক্ৰো পথ নাই তেনেকুৱা বিলাক মানুহকো বা মাটিহীন মানুহ বিলাককো ঋণমুক্ত কৰিবৰ কাৰণে চৰকাৰে ব্যৱস্থা কৰিব লাগিছিল। দ্বিতীয়তে, কম সুদৰ হাৰত ঋণ দিব লাগে। বেংক বিলাকলৈ আমাৰ সাধাৰণ মানুহ বিলাক যাবই নোৱাৰে, ঋণপোৱাৰ দূৰৰে কথা। সাধাৰণ পদ্ধতিত, ঋণ পোৱাৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগে আৰু যাতে ঋণ বিছাৰি গৈ কিছুমান অসৎ লোকৰ কৱলত আমাৰ সাধাৰণ মানুহ বিলাক পৰিব নোৱাৰে, তাৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগে। তাৰোপৰি, দীৰ্ঘম্যাদী ঋণৰ ব্যৱস্থাও হবলাগে। যি উদ্দেশ্যৰে ঋণ দিয়া হৈছিল সেইবিলাক বাস্তৱত ৰূপায়িত কৰিব পাৰিছেনে নাই আৰু সেই বিলাক ঠিক মতে ব্যৱহাৰ যাতে কৰিব পাৰে তাৰ কাৰণে সেই ঋণ লোৱা সাধাৰণ মানুহ বিলাকক সহায় সাৰথি আদি কৰিব লাগে।

মই আৰু মোৰ বক্তৃতা বেছি দিঘলীয়া নকৰো। মাত্ৰ এইখিনিকে কওঁ যে, সহজ পদ্ধতিত ঋণ পোৱাৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগে, ঋণ লবলৈ যাওঁতে যাতে দুৰ্নীতিগ্ৰস্ত লোকৰ কৱলত পৰিব লগীয়া নহয় সেইটো চাবলাগে। ঋণ দীৰ্ঘম্যাদি

ব্যৱস্থাত পোৱাৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগে, সুদৰ হাৰ কমাব লাগে, আৰু যি সকল লোক দৰিদ্ৰৰ সীমা ৰেখাৰ তলতেই আছে সেই সকলক ঋণমুক্ত কৰাৰ ব্যৱস্থা কৰিব লাগে। তেওঁ-লোকৰ ঋণ মোকাব কৰাৰ ব্যৱস্থা হব লাগে আৰু ঋন পৰিশোধ কৰিব পৰা সকলৰ পৰা আদায় কৰাৰ দিহা কৰিব লাগে। এইখিনি সংশোধনী সন্নিবিষ্ট আইন এখন আনিলে আমিও তাত সমৰ্থন আগবঢ়াম আৰু সেয়ে নহলে ইয়াৰ দ্বাৰা আমাৰ দুখীয়া লোক সকল সৰ্ব্বস্বান্ত হোৱাৰ অস্ত্ৰ এপাতহে দিয়া হব। কৃষক সকল সৰ্ব্বস্বান্ত হব। দুখীয়া কৃষকসকল সৰ্ব্বস্বান্ত হব। গতিকেই এইখিনিকেই কৈ মই মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণী মাৰিলোঁ।

* শ্ৰীতুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা : মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আজি সদনলৈ যি খন বিল আনিছে আমাৰ মাননীয় উদ্যোগ মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই, এই বিল-খনৰ সম্পৰ্কত কেইটামান কথা মই উত্থাপন কৰিব খুজিছোঁ।

প্ৰথম কথা, যি খন বিল আনিছে সেইখন পৰিস্কাৰ হোৱা নাই। প্ৰকৃততে ইয়াত কি বিছাৰিছে সেই কথাটো জনা আমাৰ পক্ষে টান হৈ পৰিছে। ইয়াত আগৰ কেইটামান বেংক চামিল-কৰণৰ ক্ষেত্ৰ কৰা হৈছেনে, সেইটো শুধৰণীৰ কাৰণে আৰু কৃষক সকলৰ পৰা, ধাৰে লোৱা লোক সকলৰ পৰা ধাৰ উদ্ধাৰৰ কাৰণে প্ৰচেষ্টা চলোৱা হৈছে ? এই সম্পৰ্কে মই মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা এটা স্পষ্টীকৰণ বিছাৰিছোঁ। হয়তো মোৰ ভুলো হব পাৰে কিয়নো আজি কালি কথা অলপ কম বুজো। বহুত দিন কা-ৰাগাৰত থকাৰ পিছত মূৰটোৱে ভালদৰে কাম নকৰা হৈছে। সেইকাৰণেই মন্ত্ৰী মহোদয়ৰ পৰা স্পষ্টীকৰণ বিছাৰিছোঁ।

দ্বিতীয়তে, বেংক জাতীয়কৰণৰ নামত ৰাইজক আভুৱা ভাবিছে। চৰকাৰৰ ফালৰ পৰা বিশেষকৈ ১৯৬৫ চনত শ্ৰীমতী

* Speech not corrected.

ইন্দিৰা গান্ধীয়ে ভাৰতৰ প্ৰধান মন্ত্ৰী হিচাবে অধিষ্ঠিত হোৱাৰ দিনৰে পৰা দৰিদ্ৰ জনসাধাৰণৰ কাৰণে চৰকাৰে বহুতো বিলাক কাম কৰাৰ কথাটো শুনি আহিছোঁ। তাৰ কাৰণে বেংক বিলাক জাতীয়কৰণ কৰিলে। প্ৰশ্ন সুধিলে কব, কৃষক সকলৰ কাৰণে দৰিদ্ৰতাৰ সীমাৰেখাৰ তলত থকা দুখীয়া জনসাধাৰণৰ কাৰণে, মজদুৰ সকলৰ কল্যাণৰ কাৰণে এইবিলাক প্ৰগতিশীল আচনি গ্ৰহণ কৰা হৈছে বুলি কথা শুনাব। আজি মই আমাৰ মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়কে সুধিব খুজিছো; যি বিলাক উদ্দেশ্যৰ কাৰণে এইবিলাক কৰা হল বুলি কলে আৰু আমিও শুনি আহিলো সেইবিলাক কাগজে পত্ৰেই থাকিলনে প্ৰকৃতপক্ষে সেই বিলাক কাৰ্য্যত পৰিণত কৰিব পাৰিলে? যদি বিছাৰ কৰি চোৱা হয় তেতিয়াহলে দেখা যায় যে, বিল বিল হৈয়েই থাকিল, আইন আইন হৈয়ে থাকিল। কাগজে পত্ৰে লাখ লাখ আইন ৰচনা কৰা হল। কিন্তু কাম হলে একেবাৰেই নহল। আজি ঠিক তেনেধৰণেই এই বিল বিলাক প্ৰকৃত আইনৰ বিপৰীতে গৈছে এইটো আপত্তি সকলোৰে থাকে ঃ কিন্তু প্ৰকৃত উদ্দেশ্য সফল হল নে? এইটো আজি বিচাৰ কৰিব লাগে, আৰু এইটো বিচাৰৰ সময় হৈছে। মোৰ সাধাৰণ জ্ঞানৰ পৰা দেখিবলৈ পাইছো কেন্দ্ৰৰ ফালে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰ পৰিবৰ্ত্তন হৈছে ঃ ৰাজনৈতিক নিৰ্দ্দেশানুসৰি কেন্দ্ৰত কংগ্ৰেছ চৰকাৰক আতৰাই জনতা চৰকাৰ গঠন হৈছে। কিন্তু এই কম দিনৰ ভিতৰতে মই কেন্দ্ৰীয় নেতৃবৰ্গক লগ ধৰিবলৈ সুবিধা পাইছিলো আৰু তাত দেখা গৈছিল যে গোটেই ভাৰতবৰ্ষত বেংকবোৰ আদি কৰি ৰাষ্ট্ৰীয়কৰণৰ নামত যিবিলাক ব্যৱস্থা লৈছিল সেই সকলোবে ক্ষেত্ৰতে দেখা গল যে এক শ্ৰেণীৰ মানুহক ধনী কৰা হল আৰু আন এক শ্ৰেণীৰ যি অলপ আছিল তাকো শোষণ কৰিলে—যিসকল অলপ ধনী আছিল তেওঁলোক আৰু ধনী হল আৰু যিসকল গৰীব আছিল সেই সকলক আৰু দুখীয়া কৰিলে। এই কথা আজি সমস্ত

ভাৰতবৰ্ষত ঘটিছে। আজি এই শাসনযন্ত্ৰৰ কথাকে কওঁ বিশেষকৈ মই বাকীবিলাক সময়ৰ কথা বাদেই দিছো ১৯৬৫ চনৰ পৰাই কত ধৰণৰ কত ব্যৱস্থা ললে দুখীয়া জনসাধাৰণক সহায় কৰিবৰ কাৰণে কিন্তু তেওঁলোকক এই গৰীব জনসাধাৰণক সহায় কৰাৰ অজুহাত লৈ এক শ্ৰেণীক শোষণ কৰা হল আৰু সেই শোষক শ্ৰেণীয়ে দেশখনত যি ব্যৱস্থা ললে তাৰ ফলত আজি জনতা চৰকাৰে এনেধৰণে মূৰত বোজা লবলগীয়া হল যে সেই বোজাৰ পৰিণতি কিমান দুৰ কণ্টকৰ হব সেইটো ভাবিবলৈকে ভয় লাগে।

মই এই ক্ষেত্ৰত কেইটামান কথা কব বিচাৰিছো। অধ্যক্ষ মহোদয়, আপুনি জানে যদিও আমি এতিয়া সদনত আছো অতি সোনকালে ৰাইজৰ মাজলৈ যাব লাগিব, ৰাইজ নিৰ্ব্বাচনমুখী হৈছে আৰু আমিও হব লাগিব। এইটো ৰাইজৰ দাবী পৰিবৰ্ত্তন হয়তো অতি সোনকালেই হব। মই এই সম্পৰ্কত দেখিবলৈ পাইছো যে যিসকলে নগৰত থাকি ৰাইজক নানা আশ্বাস দিছিল সেই সকলে কিছুমান মানুহক মূৰত তুলি লৈ প্ৰতাৰণা কৰিছে আৰু নিজক ধ্বংস কৰাৰ মূলতে নিজৰ বিবেককো ধ্বংস কৰিলে। এতিয়া সেই সময়ৰ বোজা, সময়ৰ আহ্বান এই বিধানসভাৰ মজিয়াত থকা সকলো সদস্যই লব লাগিব। আজি ৰাইজক এনেধৰণে ঠগ আৰু প্ৰৱঞ্চনা কৰি অহাৰ ফলত সমস্ত দেশৰ অৰ্থনৈতিক মানদণ্ড ভাঙি-চিঙি চুৰমাৰ কৰি দিলে। মানুহৰ যিটো সামাজিক ব্যৱস্থা তাত সংঘাট সৃষ্টি কৰিলে। বহুতৰ মাজত জনসাধৰণক সহায় কৰাৰ নামত ধ্বংসলীলা সৃষ্টি কৰিলে, ইয়াৰ কৈফিয়ত দিব লাগিব অকল শাসনত থকা লোক সকলেই নহয় আমি সকলোৱে ৰাইজৰ নেতৃত্ব লৈ যিসকলে বিধান সভালৈ আহিছে সেই সকলোৱে ইয়াৰ কৈফিয়ত দিব লাগিব। এই কৈফিয়ত দিয়াৰ সময় উপস্থিত হৈছে।

মই উদ্যোগ মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াক কব বিচাৰিছো তেখেত বোধকৰো উদ্যোগমন্ত্ৰী হোৱা বেছি দিন হোৱা নাই, কিন্তু তেখেতৰ যিটো উদ্যোগ বিভাগ আছে সেইটো ৰাষ্ট্ৰীয়কৰণ কৰি ৰাজ্যৰ নিবনুৱা সকলক সংস্থাপন দিয়াৰ কাৰণে যি খিনি ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিব লাগিছিল আৰু এই নিবনুৱা সংস্থাপনৰ কাৰণে কৃষকক যিমান ঋণ দিছিল আৰু বেংকৰ পৰা যিবিলাক সাহায্য আগবঢ়াইছিল তাৰ বিনিময়ত আজি আমাৰ দৰিদ্ৰ জনসাধাৰণৰ অৰ্থনৈতিক অৱস্থা উন্নত কৰি নিবনুৱা সংস্থাপনৰ ব্যৱস্থা কৰিলেনে ? আজি এই সংস্থাপনৰ নামত ৰাজনৈতিক প্ৰভাৱত হেচা দি আমাৰ উঠি অহা লৰা-ছোৱালী বিলাকক 'ডিমৰেলাইজড' কৰিলে। নানা ধৰণৰ আঁচনি কৰি লৰা-ছোৱালী বিলাকক পঙ্গু কৰিলে। বেংক ৰাষ্ট্ৰীয় কৰণৰ নামত আমাৰ কৃষকক বানপানীত জুৰুলা কৰি নিবনুৱা সমস্যা বৃদ্ধি কৰিলে তাৰ দ্বাৰা আজি গৰীব জনসাধাৰণৰ অৰ্থনৈতিক মানদণ্ড নষ্ট কৰাত অৱদান যোগালে। মই জানিব বিচাৰিছো, বেংক ৰাষ্ট্ৰীয়কৰণ কৰি কিমান দৰিদ্ৰ কৃষকক উদ্ধাৰ কৰি দেশৰ অৰ্থনৈতিক মানদণ্ড উন্নত কৰিলে ?

আমাৰ ৰাজ্যিক পৰ্য্যায়ৰ মন্ত্ৰী, মাননীয় বিত্তমন্ত্ৰী শ্ৰীশৰ্ম্মা ডাঙৰীয়া তেখেত যেতিয়া মন্ত্ৰী হোৱা নাছিল তেতিয়া আমাৰ লগত খুউৱ আলোচনা কৰিছিল বিশেষকৈ অসম এখন কৃষি প্ৰধান দেশ। এই কৃষিপ্ৰধান দেশত কৃষিৰ যোগেদি যদি ৰাজ্যৰ অৰ্থনৈতিক মানদণ্ড উন্নত কৰিব নোৱাৰে তেতিয়াহলে দেশৰ কেতিয়াও উন্নতি নহয়। সেই কাৰণে আজি প্ৰগতিমূখী যুবক-যুবতী সকলক যদি উন্নত ধৰণে সংস্থাপন দিব নোৱাৰে, কৃষকসকলক যদি বৈজ্ঞানিক ভিত্তিৰে উৰ্দ্ধমূখী কৰিব নোৱাৰে, দৰিদ্ৰ জনসাধাৰণক যদি বিশেষ দিশলৈ ৰূপান্তৰিত কৰিব নোৱাৰে তেতিয়াহলে দেশৰ অভাৱ অনাটন কেতিয়াও নুগুছে। আমি মঠাউৰিৰ বিষয়ে বহুতো কথা কৈ ফুলজাৰি মাৰিছো আৰু সেইবিলাক কাগজে পত্ৰে ওলাইছে কিন্তু দৰিদ্ৰ জনসাধাৰণক যদি সন্তুষ্ট

কৰিব নোৱাৰে আৰু দেশৰ জনগণক যদি উচ্চ আদৰ্শত গঢ়ি তুলিব নোৱাৰে—নানান আচনিৰ নামত যদি প্ৰবঞ্চনা কৰিবলৈ যাওঁ—তেতিয়াহলে তাতোতকৈ দূৰ্ভাগ্যজনক কথা হব নোৱাৰে। আপোনালোকৰ যদি আন্তৰিকতা নাথাকে, চৰকাৰৰ যদি মানুহৰ প্ৰতি সবল মনোভাব নাথাকে—তেতিয়াহলে উদ্যোগীকৰণৰ নামত বা বেংক জাতীয়কৰণৰ যোগেদি দেশৰ উন্নতি সাধন কৰিব পাৰিব বুলি মই কেতিয়াও নাভাবো।

অধ্যক্ষ মহোদয়, আপুনি শুনি আচৰিত হব দেশত জৰুৰী-কালীন অৱস্থা ঘোষণা কৰা হৈছিল - কিয় ঘোষণা কৰিছিল আ-পুনি জানে আৰু কেনে ধৰণৰ আইন কৰি ঘোষণা কৰা হৈ-ছিল, সেইটো এতিয়া লোকসভাত প্ৰকাশ পাইছে ঃ তাত কোৱা হৈছিল যে আজি দেশৰ জনগণক দৰিদ্ৰতাৰ কবলৰ পৰা উদ্ধাৰ কৰিবলৈ, দেশৰ জনগণৰ অৰ্থনৈতিক মানদণ্ড উন্নত কৰিবলৈ দেশত জৰুৰীকালীন অৱস্থা ঘোষণা কৰা হৈছে। কুৰিদফা আৰু পাচঁদফা আচনি প্ৰযোজ্য কৰিবলৈ গৈ দেশৰ মানুহক ভিক্ষাৰী কৰিলে। জৰুৰীকালীন অৱস্থাত আমাৰ এই ৰাজধা-নীতেই যি সকল আমাৰ বয়োবৃদ্ধ লোক আহি প্ৰত্যেক জিলাৰ মাননীয় সদস্য সকল আহি আলোচনা কৰে সেই জনতাভৱনৰ কথা শুনিলে অধ্যক্ষ মহোদয় আপুনিও আচৰিত হব ঃ জনতা ভৱনত দিনে দিনে চাহৰ মেল পাতি পাতি মাহে মাহে প্ৰায় ডেৰলাখ টকা খৰছ কৰিছে। ১৯ মাহত ১৯ লাখতকৈ অধিক টকা ভোজ খাই, চাহ খাই খাণ্টাং কৰিছে—এইবিলাক বহুত কথাই কব লগীয়া আছে। এইদৰে খৰচ কৰি ৰাইজক ভুৱা দিছে দেশৰ জনগণক সবল কৰিবৰ কাৰণে দেশৰ জনগণক দৰিদ্ৰতাৰ কবলৰ পৰা উদ্ধাৰ কাৰবৰ কাৰণে জৰুৰীকালীন অৱস্থা ঘোষণা কৰিছে বুলি কয়।

জৰুৰী অৱস্থা কি কাৰণে ঘোষণা কৰা হল সেই কথা মই বহলাই নকওঁ। মহাত্মাজীয়ে ব্যক্তি পূজা কৰিবলৈ মানা কৰিছিল। কিন্তু ব্যক্তিগত পূজা কৰিবলৈকে আৰু শাসনত নিজক অধিস্থিত কৰিবলৈকে এই জৰুৰী অৱস্থা ঘোষণা কৰা হল। জনগণৰ আৰ্থিক মানদণ্ড পৰিবৰ্ত্তন কৰি জনগণক ভিক্ষাৰিলৈ ৰূপান্তৰিত কৰা হল।

অধ্যক্ষ মহোদয়, যদি বিধান সভা সোনকালে ভঙ্গ নহয় আৰু কেইদিনমান যদি বিধান সভাত অংশ গ্ৰহণ কৰিবলৈ সুবিধা পাওঁ তেন্তে সকলোবোৰ কথা সময়ত জনোৱা হব। কিন্তু মই আজি জনাব বিচাৰিছো যি কাৰণত আজি দৰিদ্ৰ জনসাধাৰণৰ (প্ৰকৃততে আমি বুজাটোৱেই হয়) পৰা যিবিলাক ধাৰ লোৱা হৈছে ধন খিনি আনিবলৈ বা অনাৰ ব্যৱস্থা কৰাৰ লগে লগে এই কথাটো আমাক কব লাগে দৰিদ্ৰ জনসাধাৰণৰ উন্নতি বাদ দি বেংক জাতীয়কৰণ কৰাৰ পিচত, আৰ্থিক মানদণ্ড উন্নত কৰাৰ পিচত ধাৰ দি কিমান মানুহক সহায় কৰা হল ?

অধ্যক্ষ মহোদয়, আপুনি আচৰিত হব যে জৰুৰী অৱস্থাত কাৰাগাৰলৈ যোৱাৰ আগতে সেই বিলাক হিচাব আমি লৈছিলো যোৰহাট, ডিব্ৰুগড়, শিলচৰ, গুৱাহাটী, তেজপুৰ, গোৱালপাৰা, ধুবুৰী সকলোবিলাক ৰাজ্যলৈ গৈ আমি এটা হিচাব লৈছিলো আৰু তাৰ পৰা খবৰ পাইছিলো বেংকৰ টকা কোন শ্ৰেণীৰ মানুহে পাইছে ? যি শ্ৰেণীৰ মানুহে দৰিদ্ৰ জনসাধাৰণক শোষন কৰি আহিছে, যি সকলে দৰিদ্ৰ জনসাধাৰণক বিহ দি তিল তিলকৈ হত্যা কৰি আহিছে সেই সকলে পাইছে। প্ৰকৃত পক্ষে যি সকলে কৃষি, উদ্যোগ বা বিভিন্ন বিষয়ত ঋণ পাব লাগিছিল সেই সকলে পোৱা নাই। অসমৰ ১ কোটি ৬০ লক্ষ্য মানুহৰ প্ৰায় ১ কোটি ২০ লক্ষ্য মানুহেই খেতিয়ক। এই খিনি মানুহৰ

ভিতৰত এক লক্ষ্য মানুহেও ঋণ পোৱা নাই। লাখত নপৰে, হাজাৰত নপৰে। যদি সেইটোৱেই হয় তেতিয়া হলে এই টকা পইচা বিলাকৰ ধাৰ কাক দিয়া হৈছে ? মানুহৰ খাবলৈ নাই, পিন্ধিবলৈ নাই, ভাল খোৱা পানী নাই, ৰাস্তা-ঘাট নাই অথচ মন্ত্ৰী মহোদয়ে কাগজ-কলমৰ ওপৰতে আশা ৰাখি বহি আছে। অসম এখন কৃষি প্ৰধান দেশ হিচাবে সকলো ফালৰ পৰাই গৰীব। কিন্তু মন্ত্ৰী মহোদয়ে কাগজ-পত্ৰ লৈ কাগজতে নাঙলেৰে হাল বাই আছে। আমি কিন্তু আন্তৰিকতাৰে সৈতে বৰ আশা কৰিছিলো মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়া কৃষিৰ প্ৰতি বৰ আগ্ৰহ থকা মানুহ নিশ্চয় কিবা এটা হব। শৰ্ম্মা ডাঙৰীয়া ৰাজহ মন্ত্ৰী, সেই হিচাবে তেখেতৰ পৰাও আমি বৰ আশা কৰিছিলো। আমাৰ ৰেচম বিভাগৰ মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই চাকৰি-বাকৰি ৰিজাইন দি মন্ত্ৰী হল, তেখেতেও কাগজে-কলমে ৰেচমৰ দিজাইন আঁকিবলৈ ধৰিলে। সকলো সময়তে ফিটা কটাতে ব্যস্ত হবলৈ ধৰিলে। ইফালে আমাৰ মুখ্যমন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই জনতা ভবন নাম দি জনতা ভবনত পুৱাৰে পৰা নিশা এপৰলৈ থাকি চাহত মাহেকত হাজাৰ হাজাৰ টকাৰ চাহ খাই আৰু খুৱাই খৰচ কৰিবলৈ ধৰিলে। ইফালে আমি দেখিছো চিটিবাচত লিখা এষাৰ কথা দেশ প্ৰগতিৰ পথত বুলি। অধ্যক্ষ মহোদয়, বেচি কথা নকওঁ বুলি ভাবিলেও অভ্যাস বশতঃ ওলাই যায়, বেছি কোৱা এটা অভ্যাসতেই পৰিণত হৈছে। জৰুৰীকালীন অৱস্থাত জেললৈ যোৱাৰ পৰা অৱশ্যে কিছু দুৰ্ব্বল হোৱাত বেছি কবলৈ মন নাযায়। আমি যেনেকৈ জেলত কয়দী হলো ইয়াতো জনতা ভৱনতো আপোনালোক তেনেকৈ কয়দী হল। প্ৰধান মন্ত্ৰী ইন্দিৰা গান্ধীৰ সৌজন্যত মন্ত্ৰী হৈ জনতা ভবনত হোৱা কয়দী আৰু জৰুৰীকালীন অৱস্থাই আমাক কৰা কয়দীৰ মাজত একো পাৰ্থক্য নাই বুলি আমি ভাবো। নিজৰ বিবেকক বলী দি, সুস্থ নেতৃত্বৰ কথা পাহৰি নেতৃত্বৰ সেও মানি ফুৰা কয়দী আৰু আমাৰ দৰে হোৱা

কয়দীৰ মাজত একো পাৰ্থক্য নাই। আজি মই হাফলংৰ পৰা অহা মন্ত্ৰী মহোদয়কে সুধিব খুজিছো, তেখেত বহুত দিনৰ পৰাই মন্ত্ৰী হৈ আহিছে হাফলঙৰ কিবা ৰূপ বদলি হলনে ? তাৰ ৰাইজৰ অৰ্থনৈতিক দিশটোৰ কিবা পৰিবৰ্ত্তন কৰিব পাৰিলেনে ? তেখেত বিষ্ণুৰাম মেধিৰ দিনৰ পৰাই মন্ত্ৰী হৈ আহিছে। টি, এ, দিৰ মন্ত্ৰীও এতিয়া তেখেত হল। কিবা উন্নতি ৰাইজৰ বাবে কৰা হুলনে ? অৱশ্যে দুইখন জিলাৰ নাম বদলি কৰা হৈছে। আগৰ মিকিৰ পাহাৰ জিলাখনক আজি কালি কাৰ্বি আলং নামেৰে জনাজাত হৈছে। তাৰ পৰা খেতিয়ক ৰাইজৰ কিবা উপকাৰ হৈছে জানো ? মই জানিব বিচাৰিছো এই ধাৰ যে দিয়া হৈছে প্ৰকৃততে সেই ধাৰ খেতিয়কক জানো দিয়া হৈছে ? আৰু তাৰ পৰা খেতিয়ক সকলৰ কিবা উপকাৰ হবনে ? যদি কোনোবা অৱস্থাপন্ন মানুহ আছে তেওঁলোকৰ ওপৰত এই ধাৰ লগাওক—যিসকলে চৰকাৰৰ লগত সহযোগ কৰি আছে। কিন্তু যি সকল খেতিয়কে সাৰ, বীজ আদি বিভিন্ন বিষয়ত কোনো সুবিধা নাপায় সেই সকলৰ ওপৰত এই ধাৰ লগোৱাৰ কি অৰ্থ থাকিব পাৰে ? যি সকল খেতিয়কৰ অৱস্থা ভাল আৰু যি সকলে ধাৰ লৈ কামত খটুৱাই ধাৰ দিবলৈ উপৰাচি আহিব পাৰে সেই সকলৰ ওপৰত ধাৰ দিয়ক, তাত আমাৰ আপত্তি নাই। অসমত বসবাস কৰা লোক স্বাভাৱিকতে অতি নিজু। গতিকে অৱস্থাপন্ন খেতিয়কে উপৰাচি ধাৰ মাৰিবলৈ আহিব।

আজি কেৱল দিশপুৰ বা জৱাহৰ নগৰ বা আন আন চহৰ উন্নত কৰিলেই কাছাৰ বা মিকিৰ হিলচ বা কাৰবি আলং কেতিয়াও উন্নত হৈছে বুলি ধৰিব নোৱাৰো, সেইবিলাক ঠাইত সকলো ধৰণৰ আৰ্থিক সাহায্য আগবঢ়াব লাগে। আমাৰ যি সকল লোকৰ অৱস্থা ভাল সেই সকলৰ পৰা ঋণ আদায় কৰক তাত আমাৰ আপত্তি নাই, সেই সকলৰ পৰা ঋণ আদায় জোৰ কৰি

লব নালাগে তেওঁলোকে নিজেই দি যাব। আমাৰ এই অঞ্চলৰ মানুহবিলাক নিজু আৰু শান্ত প্ৰকৃতিৰ আন ঠাইৰ মানুহৰ নিচিনা নহয়। জৰুৰী অৱস্থাৰ সুযোগ লৈ যি দমন নীতি আন আন ঠাইত লৈছিল যদিও এতিয়া সেইবিলাক ঠাইত এই দমন নীতি লোৱা সকল শিয়াল পলোৱাদি পলাব লগীয়া হৈছে। কিন্তু আমাৰ এই অঞ্চলৰ মানুহ বিলাক সাধু আৰু শান্ত প্ৰকৃতিৰ, তেওঁলোকক গচকি থাকিলেও তেওঁলোকৰ কোনো মাত্‌-বোল নাই, এতিয়া তেওঁলোকে লাহে লাহে মাতিব ধৰিছে গতিকে এতিয়া আমাৰ যিবিলাক নেতৃস্থানীয় লোক আছে সেই সকলৰ অৱস্থা কোনফালে যায় কব নোৱাৰো। গতিকে এই সকলো-বিলাক কথা সংক্ষিপ্ত কৰি আমাৰ যিবিলাক আইন বিশেষজ্ঞ আছে তেওঁলোকে কিবা এটা সুব্যৱস্থা কৰক, আমিতো একো নাজানোৱেই ; মই পৰামৰ্শ দিব বিচাৰিছো আমাৰ এই যি সকল দৰিদ্ৰ লোক আছে তেওঁলোকৰ পৰা যাতে ধাৰ সাধন কৰোতে কোনো ধৰণৰ জোৰ জুলুম কৰা নহয়। অকল বেংক এমাল-গেমেট কৰিলে কি লাভ হব ? এই খিনি কথাকে সদনত জনাই মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণি মাৰিলো।

Shri CHATRA SING TERON (Minister) : Mr. Speaker, Sir, I am afraid the range of discussion has extended beyond the limit or the scope of the amendment that has been proposed in the bill. Hon'ble Member, Shri Barua, has observed that the bill is not clear. Sir, through this amending bill the definition of bank is sought to be slightly enlarged, and therefore, I am afraid, there is nothing of the bill that is not clear. The bill is explicitly clear and this has been done on the advice from the Finance Ministry of the Government of India. The

provisions of this bill are yet to be implemented because rules are yet to be framed, but non-the-less I would like to indicate to the Hon'ble Members that it is not the desire of the Government to implement this Act with coercive measures particularly to those sections of the people for whose benefit the money that is available with the Banks are proposed to be utilised. Neither I am inclined to agree with the suggestion that loans given to those who are not in a position to repay should be written off. Naturally we shall have to give them time and Government has all along been taking this approach in the matter of realisation of loans. Sir, it is true that in the matter of distribution of loans and utilisation thereof there are various issues. Complaint has been made about the delay in the distribution of loan as well as for non-utilisation of the loan ,that is given to the cultivators for the purpose for which it is given. These facts are there, and, I am afraid that this lacuna in the implementation cannot be foolproof until and unless we all take it to ourselves to make it a common issue to bring the realisation to the people that not only loan should be available at a reasonable rate of interest but at the sametime loan that is taken should also be adequately utilised and repayment made accordingly. I do not think that I differ very much with the Hon'ble Members who have taken part in this discussion. I have also grievances against the financial institutions

even after nationalisation. We always favour that the Banks should be agreeable to give loan at a cheap rate of interest to the poor cultivators, and similar rate of interest should also be available to the Co-operative Societies through whom loans are disbursed. Sir, it is a fact that the loans that are given have borne some fruit, and it is difficult for me to agree with the Hon'ble Members that the action of the nationalised banks has not brought any fruit to the poorer sections of our people. There were occasions in the past when it was not at all possible for the poorer sections of the people to approach the Bank for loan because the Banks always insisted on security. After nationalisation it has been possible to offer loan to the poor agriculturists and poor artisans even without any security because in their case the Government has taken the responsibility to realise the amounts, and, hence this bill has become necessary. Sir, I would not like to lengthen my speech because most of the points relevant to this bill have been dealt with by me already. With these observations I would like to commend the bill for the consideration of the Hon'ble Members.

Mr. SPEAKER : The motion is that "The Assam Recovery of Loans (Amendment) Bill, 1977, be taken into consideration.

The motion is passed

There is no amendment to (b), so Minister should move (c).

Shri CHATRA SING TERON (Minister, Industries) : Sir, I beg to move that the Assam Recovery of Loans (Amendment) Bill, 1977, be passed.

Shri DULAL CHANDRA BARUA : Mr. Speaker, Sir, the Minister in his reply has advocated that after nationalisation of the Banks certain benefits have been available to the common man specially cultivators and small artisans. Sir, I want to know from him whether he made any assessment of the benefits derived by common man from the nationalisation of the banks, if not, on what basis he is telling the House that some benefits have been available. Sir, I have already said that we made an assessment, no benefit has been derived by the poor cultivators. So, Sir, the statement of the Minister about the benefits derived by the common man cannot be accepted. I would like to have a clarification from the Minister as to what benefits have been made available to the poorer sections of the people particularly of our State. Sir, as I have already said not even 1% of the population has been benefited through this nationalisation of the Banks by the Congress Government who were in power both at Centre and the State. Sir, neither in the industrial front nor in the agricultural front there has been any marked improvement in the rural sector. In the rural sector cultiva-

tors are still having the same type of cultivation having the same type of implements. In the rural sector no modern methcd of cultivation has reached. Nationalisation of the Banks might have benefited a certain section of the people who are already benefited at the instance of the Government and on whose instance the party in power is thriving. I agree with the Minister that the procedure of granting loan to the cultivators is to be changed drastically, and for that reason I beg to submit that he should convene a meeting of the Bank officials and the Finance Department, and, if necessary he should take up the matter with the Govt. of India Finance Ministry for changing the present system so that the main purpose of nationalisation of the Banks can be achieved.

Shri CHATRA SING TERON (Minister) : I have heard Hon'ble Member, Shri Barua. Sir, I do not have the accurate or the definite figure about the loans that have been advanced to the cultivators. But it is a fact that a large number of agriculturists have been benefited.

Shri DULAL CHANDRA BARUA : Sir, that will not serve the purpose. When Minister is making a statement he must have got certain knowledge about the percentage.

* Shri CHATRA SING TERON (Minister) : Yes Sir,

* Speech not corrected.

the percentage is quite small and that is why the Bank itself will have to work. Sir, we have been pressing the Bank that Bank must come all out so that our poor agriculturists are benefited. Sir, he was mentioning about the meetings and conferences. Sir, we had series of discussions with different banks who are the lead bank working in our State and after the discussions it was decided that bank must come all out so that our poor agriculturists are benefited. Sir, he was referring about my District. Sir, I personally know that bank offered a loan of Rs. 6 lakhs in a small area in my district. Sir, I would like to say that at least not a very big percentage but even 1%, 2% which we could not give in the past, now it has been possible for us to give. Sir, this is what I have got to say.

Mr. SPEAKER : The motion is that the Assam Recovery of Loans (Amendment) Bill, 1977 be passed.

(The bill was passed by voice votes)

The House stands adjourned till 2-30 P. M.

THE ASSAM AGRICULTURAL UNIVERSITY (AMENDMENT) BILL, 1977

After Lunch

Mr. DEPUTY SPEAKER : Item No. 41 Md. Umaruddin, Minister, Agriculture

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : I beg to move that the Assam Agricultural University (Amendment) Bill, 1977 be taken into consideration.

* Shri DULAL CHANDRA BARUA : Sir, I oppose this Bill on principle, because here in the explanatory notes it has been shown that with a view to provide for the age of superanuation of the Vice-Chancellor and for disqualification of Members of the Board of Management in certain circumstances it is necessary to amend the Assam Agricultural University Act, 1968. It has been presided here that a member shall be disqualified if he remains absent in three consecutive meetings of the Management Board. I have objection to this because I was a victim of certain circumstances. From that point of view, I want to say that I was put under detention. I have neither been intimated nor I was allowed to come out of the jail to attend the meeting. As I have already said it is only by turn. The jail is ready for everybody. I should have been intimated about the meetings. Intimation should have been given to me. Without intimation, how can he be disqualified ? Absence from the meetings sometimes is on very genuine grounds under certain circumstances. If on such genuine grounds he does not attend, why should you dis-qualify him ? I do not find any sense here. Therefore, I feel that this provision is redundant and ridiculous and this provision should not be there. Nobody should

* Speech not corrected.

teach us discipline now. We are all responsible people including the Ministers who are sponsoring this Bill. Sir, most probably this Bill was drafted before the lifting of the emergency and what I feel is that the intention of this Bill is to remove two Hon'ble Members from the Board. Sir, when we were in the prison no intimation about holding of meetings were sent to us either from the side of the Vice Chancellor or from the Assembly Secretariat side though it is the duty of our Secretariat to intimate the respective authority that these members are put under detention and therefore if any communication is to be made, it is to be made through the Jail authorities.

Mr. DEPUTY SPEAKER : Mr. Barua this is not the occasion to discuss these things.

* Shri DULAL CHANDRA BARUA : No, Sir, I referring to these things because there is a link. We have been elected from this House to the Board of Management of the University. Therefore, I think it was the duty of our Secretariat also to intimate that particular body that the particulars are under detention and that they should be intimated about the holding of the meetings through the jail authorities. Sir, for the last two years I did not know of such meetings. Only yesterday I came to know and attended a meeting and finding no other alternative I had to give veto to all the proceedings of the

* Speech not corrected.

earlier meetings. Therefore, this clause is not necessary, it is redundant. We are showing our own defects through our unwise action. I will ask the Minister to think what will happen after a new party comes to form the Government because he was also about to be a victim of such circumstances in the year 1965. Therefore, we should bear in mind the democratic set up and should act with a sense of responsibility. If we bind ourselves in this way it will be most undemocratic and that is why I submit that the sub section 7 should be omitted and if it is not omitted at least the words 'without intimation' should be inserted after the words 'of the Board' to read (7) "If any member of the Board does not attend three consecutive meetings of the Board without intimation he shall be disqualified from being a member of the Board" because a member may be hospitalised and therefore away during which period three consecutive meetings may be held and so he may be disqualified. Sir, our duty is to send our representative from this House and the University have get their own set up. Why should we go and impose something on the autonomous body? So far as the general policy of the Board is concerned, we the representatives of this House are responsible. We can do something about the general policy but the autonomy of the University should not be disrupted and we should not involve ourselves with the rules of the Board of Management. It is not our

duty. They have got their own rules and regulations on an all India set pattern approved by the ICAR, the world bank and other organisations. Therefore, this is an all India pattern that we have accepted and according to that the Board of Management is functioning. We now should not show our immaturity by adopting such a clause. Sir, I do not know whether the University have briefed the Minister properly that ours is an accepted pattern and if we are to change the pattern this change has to be approved or accepted by the ICAR. Our model was Ludhiana University and we have taken all the good things from other Universities also. Therefore, this clause in the Bill is redundant and it should be withdrawn. There in no point in intervening in the functioning of the Board of Management. Government may issue certain directtives but certainly not in the form of a Bill which will cut a very sorry figure in front of the intellectuals. Though we are here as Members of the Legislative Assembly we should not ignore the intelligent section of the country. They are there to see things in the proper perspective. I hope the Hon'ble Minister in charge will understand this and withdraw this.

Now, Sir, this last part of the Bill I cannot understand ; this "provided that no person shall hold the office of the Vice Chancellor beyond the age of 65 years", Sir,

in this case we have prepared a statement. There is a controversy among the intellectuals. According to the experts, after a person attains the age of 60 years his energy for effective functioning generally goes away. This being the expert opinion, we may at best keep up to say 62 years as the age for superannuation of a Vice Chancellor or a Dean or others. But if you want to give him 65 years, then why not let him continue till his death as many of the Ministers want to continue, for 40 years. Sir, I do not like to criticise them. If they want to continue, let them continue. But my feeling is that if we are to continue, we must fix certain norms and this must be inconformity with the Government rules and regulations. Sir, inspite of the recommendations made by the Pay Committee you did not increase the age of retirement upto 58 years. By now many people have retired at age of 55 years. There must be parity while making certain rules and regulations. If we neglect those norms it will do us harm and it will affect the interest of the State and country as a whole. I have been told while we were inside the prison bar that extension was given to the V. C. s of the Dibrugarh and Gawhati Universities. I feel Sir, that these are all political decisions. Nobody has gone to the merits or demerits cf it or deep into the matter. Simply by one stroke of a pen it has been extended. Tomorrow we may see again that the time is being sought to be extended up to 70

years, if it involves some political motive. I therefore, find Sir, no reasons why the age of superannuation is required to be extended upto 65 years. I think Sir, since the Bill has come in this form, the Minister incharge of the Deptt. have got certain justifications in support of this extension. I would like to say here that it is not a very wise decision to seek the permission of the House to extend the age of retirement upto 65 years—because by doing that we will be blocking the prospects of other people. The erstwhile Prime Minister adopted certain principle to suit her conditions, and if we in our turn follow these pricniples now, the noble purpose of these institutions will be lost. Nobody is indispensible in a society and therefore, we should not think that only these few persons can lead us and there is none else. It is a fact that according to the changed circumstances these things should be changed, but not in this way, and not by any political consideration. As far as remember, the Expert Committee gave the opinion to extend age upto 60 years only. Of course we do not know who were the members of that Committee and who have actually suggested that. In any way we are to go by that recommendation. We should also be aware of the hopes, aspirations and prospects of other people and therefore we should not block their passage. On political reasons many things have taken place in this country in dealing with I. A. S. and I. C. S.

officers also. There are many good experts in our Universities. I do not why they cannot be posted in such posts. Shri K. Das was a very prominent man and he must have retired by now He was a man from the Banaras University and was a jewel. He ought to have been awarded the President's medal. He did not like to demonstrate himself and therefore, he has gone out without proper treatment. It is unfortunate that he should have such a aweful fate while he was a man from Assam. If you are willing to increase the age of superannuation then do it for all of them. Why a particular person or a post should be given a special treatment. I am saying this for argument's sake—I am not at all in favour of extension upto 65 years of age. The Govt. have refused to extent the period of service of the Govt. service upto 58 years and therefore, keeping in view this fact, the present proposal is unwanted. As we are not in a hurry we should consider this aspect of the matter and come to a conclusion. I propose, therefore, instead of passing this bill today the Minister should constitute a committee and thrash out a comprehensive bill and then place it before the House and only then we can give our approval in this Bill. At this stage we are against the consideration of this Bill.

শ্ৰীসোনেশ্বৰ বৰা : মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, অসম কৃষি বিশ্ববিদ্যালয় সংশোধনী বিলখনৰ ওপৰত মই দুৱাষাৰমান কথা কবলৈ ওলাইছো। মাননীয় সদস্য শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা ডাঙৰীয়াই

উপাচাৰ্য্যৰ বয়স ৬৫ বছৰলৈ বৃদ্ধি কৰাত যি বিৰোধিতা কৰিছে বা আপত্তি দৰ্শাইছে সেইটো মই সমৰ্থন কৰিছো। আৰু এটা কথা ঠিক যে আমাৰ ৰাজ্যখনত মৃত্যু হোৱাৰ বয়সৰ গড় হৈছে ৩০ বছৰ। আমি ইয়াক দুই গুণ কৰি ৬০ বছৰ কৰি দিব পাৰো। মৃত্যুৰ বয়সৰ গড়ৰ দুই গুণতকৈ বেছি দিন চাকৰি কৰিবলৈ আমি আচলতে দিব খোজা নাই। আমাৰ দেশত কেৱল এজন মানুহহে আছেনে যে তেখেতৰ কাৰ্য্যকালতে তেখেতৰ বয়স বঢ়াই দি তেখেতক যাতে ভৱিষ্যতেও ৰাখিব পাৰে সেইটো কথা ঠিক হোৱা নাই। বহুত মানুহ আমাৰ দেশত আছে। যি বিলাকে এই পদ পূৰাব পাৰে। যি বিলাকৰ নেতৃত্বত অসম কৃষি বিশ্ববিদ্যালয় ভালকৈ চলিব পাৰে। আমাৰ বিধান সভাৰ ফালৰ পৰা যদি এটা দল কেতিয়াবা অসমৰ কৃষি মন্ত্ৰীয়ে বিশ্ববিদ্যালয়ৰ ভিতৰত প্ৰৱেশ কৰিবলৈ সুবিধা দিয়ে তেতিয়াহলে আমি তাৰ ভিতৰুৱা কথাবিলাক উৎঘাটন কৰিব পাৰিলোহেতেন।

এই বিধান সভাৰ ফালৰ পৰা যদি এটা দল কেতিয়াবা অসমৰ কৃষিমন্ত্ৰীয়ে এই বিশ্ববিদ্যালয়খনৰ ভিতৰ চৰাত প্ৰবেশ কৰিবলৈ সুবিধা দিলেহেঁতেন তেন্তে নিশ্চয় ইয়াৰ ভিতৰৰ কথা খিনি উদঘাটন কৰিব পাৰিলোহেতেন। এই অনুষ্ঠানটোত বিধান সভাৰ ফালৰ পৰা ইয়াৰ পৰিচালনা বৰ্ডত যি কেইজন সদস্য নিৰ্ব্বাচন কৰাৰ সুবিধা আছে, তাৰ ওপৰিও এই বিশ্ব-বিদ্যালয় খনৰ ভিতৰ চৰাত বিধান সভাৰ দল এটাক পৰিদৰ্শন কৰিবলৈ মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই সুবিধা দিলে মই ভাবো বহু খিনি কথা উদঘাটন কৰিব পাৰিম। জৰুৰী অবস্থা ঘোষণাৰ দুদিন আগত অৰ্থাৎ ১৯৭৫ চনৰ ২৩ জুন তাৰিখে এই বিশ্ববিদ্যালয়খনৰ ভিতৰত ৪৫ মিনিট সময় অতিবাহিত কৰাৰ সুবিধা পাইছিলো। সেই সময় চোৱাৰ ভিতৰত যি খিনি ভিতৰত দেখিছিলো, তাত পৰিচালনাত বা শাসনত যি খিনি দোষ ত্ৰুটি হৈছে সেই খিনি

সচাকৈ সেইদিনা দেখি পৰবৰ্ত্তী বিধান সভাত ১০ টা প্ৰশ্ন উত্থাপন কৰিছিলো। সেই খিনিৰ সমিধান মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই সমুচিত ভাবে দিব পৰা নাছিল। বিধান সভাৰ সেই বৈঠক শেষ হোৱাৰ পিচত প্ৰশ্নৰ দুটামান উত্তৰ ঘৰতহে পাইছিলো। সেই দিনা বিধান সভাত আলোচনা হোৱাৰ মাধ্যমত মন্ত্ৰী ডাঙৰীয়াই এই কথা মোক জনাইছিল যে যদি কেতিয়াবা এই বিশ্ববিদ্যালয়লৈ মন্ত্ৰী হিচাবে যাওঁ তেতিয়া নিশ্চয় এবাৰ আপোনাক লৈ যাম আজি দুবছৰ হল মোক দেখুওৱাৰ সেই ব্যৱস্থা নহল। সেই সুবিধা নাপালো। কিজানি কেচু খান্দোতে সাপ ওলাই বুলি ভয় কৰিলে। কেচু খান্দোতে সাপ ওলোৱাটো স্বাভাবিক। আমেৰিকাৰ পৰা অনা ডাঙৰ মেচিন এটা অনাৰ দিনৰ পৰা আজিলৈকে ব্যৱহাৰ হোৱা নাই। লাখ লাখ টকা খৰচ কৰি ধান সিঁচিব পাৰে, দাব পাৰে, মাৰিব পাৰে বুলি সেই মেচিনটো আনিছিল। সেই মেচিনটোৰ যন্ত্ৰ পাতি বিলাক এতিয়া মামৰে খাইছে। এই মেচিনটো সম্পৰ্কত বিশ্ববিদ্যালয়ৰ ভিতৰত থকা লোক সকলেও ভাল ব্যাখ্যা দিব নোৱাৰিলে। বিধান সভাৰ মজিয়াত প্ৰশ্ন অনা হৈছিল আৰু তেতিয়া মন্ত্ৰী মহোদয়ে তাৰ বিশ্লেষণ বা ভাল ব্যাখ্যা দিব নোৱাৰিলে। তাত পানী যোগান ধৰি ৰিচাৰ্চ কৰা ছাত্ৰ সকলে খেতি কৰিছে। ডিপ্লোমা আৰু ডক্তৰেট উপাধিৰ বাবে। কিন্তু আপুনি আচৰিত হব প্ৰাকৃতিক অবদানেৰে আমি যি খেতি কৰিছো তুলনাক্ৰমে তেওঁলোকৰ খেতিতকৈ বহু বেচি উৎপাদন হৈছে। গতিকে এই বিলাক কথাত মই পতিয়ণ যাব পৰা নাই। ইয়াৰ ভিতৰৰ চৰাত বহু কথা আছে। সেই খিনি কথা উদ্ধাৰ কৰা নিতান্ত দৰকাৰ। কৃষি বিশ্ববিদ্যালয়ৰ পৰা যি সকলে ডিগ্ৰী লাভ কৰিছে ঠিক একে ধৰণে একে বিশ্ববিদ্যালয়ৰ তলতে থকা পশু চিকিৎসা বিশ্ববিদ্যালয়ৰ পৰা যি ডিগ্ৰী লৈছে তাত দৰ্ম্মহাৰ তাৰতম্য আছে। এই বিশ্ববিদ্যালয়ৰ যি সকল প্ৰফেচাৰ আদি আছে তেওলোকৰ কিছুমান অসমৰ

বাহিৰৰ লোক। এই সকল লোকক অসমৰ বাহিৰৰ পৰা আমন্ত্ৰণ কৰি অনা হৈছে। এওলোককেই উচ্চ শিক্ষাৰ কাৰণে বাহিৰলৈ পঠোৱা হয়। ফলত ভবিষ্যতে যি চাকৰি ওলাব তাত এই লোক সকলেই সুবিধা পাব। কাৰণ অসমীয়া লৰা বিলাক কোৱালিফাইদ নহব। কাৰণ অসমীয়া লোকৰ শিক্ষাৰ গুৰিতে বাধা পৰিছে। পৰিচালনা, প্ৰশাসনৰ ক্ষেত্ৰত আমি শুনিবলৈ পাইছো ইয়াৰ উপাচাৰ্য্য জন অসমীয়া লোকৰ প্ৰতি অহৈতুক। শিক্ষা লাভ কৰিবলৈ অহা ছাত্ৰ সকলে যি সুবিধা পাব লাগে সেই খিনি পোৱা নাই। প্ৰশাসনীয় সমিতিত যি সকল সদস্য আছে তাৰ ভিতৰত ছাত্ৰ প্ৰতিনিধি এজনো নাই। কিন্তু গুৱাহাটী আৰু ডিব্ৰুগড় বিশ্ববিদ্যালয়ত ছাত্ৰ প্ৰতিনিধি আছে। মই অৱশ্যে নকও যে সকলো প্ৰশাসনীয় সমিতিতে ছাত্ৰ প্ৰতিনিধিয়ে অংশ গ্ৰহণ কৰিব লাগে। কিন্তু তেওঁলোকৰ অভাব অভিযোগ খিনি দাঙি ধৰিব পৰাকৈ অন্ততঃ সেই খিনি সময়ত এজন ছাত্ৰ প্ৰতিনিধিৰ দৰকাৰ। ইয়াৰ ভিতৰ চৰাত বহু দুৰ্নীতি, অনীতি, স্বজন প্ৰীতি হৈ আছে। এই বিলাক তদন্ত কৰিবলৈ অৱশ্যে মই কৃষি মন্ত্ৰীক কোৱা নাই, কিন্তু কৃষি মন্ত্ৰীয়ে বিধান সভাৰ অন্ততঃ সৰু এটা দল তেখেতৰ ইচ্ছা মতে ইফালৰ সিফালৰ দুই পক্ষৰ সদস্য লৈ ইয়াত অনুসন্ধান কৰাৰ সুবিধা দিব লাগে। তেতিয়া ইয়াৰ ভিতৰ চ'ৰা বুজা যাব। আশা কৰো এইটো কৰিব। এই খিনিকে কৈ সামৰণি মাৰিলো।

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায়প্ৰধানী ঃ মাননীয় উপাধ্যক্ষ মহোদয়, এই বিল খনত বড়ৰে যিটো কথা প্ৰসঙ্গ কৰিছে সেইটো হৈছে চেক্ৰেটেৰী তিনি জন কিয় লাগে, দুজনেই যথেষ্ঠ নহয়। এগ্ৰীকালচাৰেল চেক্ৰেটৰী আৰু ফাইনেঞ্চিয়েল চেক্ৰেটেৰীয়েই যথেষ্ঠ। দুজন থকা হলেই ভাল আছিল।

মাননীয় উপাধ্যক্ষ ঃ সেইটো নহয় নেকি ?

* শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায়প্ৰধানী ঃ এই সম্পৰ্কেও অলপ কবলগীয়া আছিল। তাৰ পিছতহে সংশোধনীৰ ক্ষেত্ৰত কম। এইবিলাক সংশোধনী কৰা হলে বেয়া নাছিল। সকলোটো দায়িত্বশীল মেম্বাৰেই। গাওঁ বিলাকতে হয় গাওঁ সভা বিলাকত একেলেঠাৰিয়ে তিনি খন মিটিঙত নবহিলেই মেম্বাৰশ্বিপ নেকাটে। তেনেক্ষেত্ৰত ৰাইজৰ প্ৰতিনিধি হিচাবে আৰু কলিগ মেম্বাৰ হিচাবে এই সদনৰে সদস্য যেতিয়া মিটিঙত উপস্থিত নোহোৱাৰ কাৰণে মেম্বাৰশ্বিপ্ কাট যাবলগীয়া হলে বৰ 'হিউমিলিয়েশ্বন'ৰ কথা হব। সকলোৱেই মেম্বাৰ হৈ আছে। কোনে জানে আমাৰ মাননীয় মন্ত্ৰী যে সদায় থাকিব। কালিলৈকে হয়তো তেখেত এনে এজন সাধাৰণ মেম্বাৰ হৈ যাবপাৰে। আমিও হয়তো বা ৰাকী সদস্য সকলৰ ভিতৰতো কোনোবা মন্ত্ৰী হৈ যাব পাৰে। গতিকে এই বিষয়টো 'ৰিভিউ' কৰা ভাল হব বুলি মই ভাঁবো আৰু এই সম্পৰ্কত থকা ক্লজটো উঠাই দিব লাগে।

দ্বিতীয়তে, বয়সৰ ক্ষেত্ৰত কওঁ যে, মাননীয় সদস্য শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱাই কবৰ নিছিনাকৈ এই 'ভেকেন্ট' থাকিব লাগে। যিমান দিনলৈকে থাকে সিমান দিনলৈকে ৰাখিব লাগে। আজি ৮০।৮২ বছৰ বয়সতো আমাৰ শ্ৰীমোৰাৰজী দেশাইৰ নিছিনা মানুহে প্ৰধানমন্ত্ৰীৰ নিচিনা গুৰু দায়িত্ব ভাৰ লব পাৰিছে আৰু শ্ৰীআচাৰ্য্য কৃপালনীৰ নিছিনা মানুহেও ৯২ বছৰত কিমান দায়িত্বপূৰ্ন উপদেশ দিয়াৰ ভুমিকা লব পাৰিছে। গতিকে 'এডভাইজৰি মেম্বাৰৰ পোণ্ট' হিচাবে এইটো মৃত্যুৰ সময়লৈকে থাকিব পাৰে। আমাৰ মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ৰে এতিয়া প্ৰায় ৭০ মানহৈছেই। গতিকে এই বিলাকত কোনো ধৰণৰ 'বাৰ' ৰাখিব নালাগে। অন্যান্য বিশ্ববিদ্যালয় বিলাকত ৬২ বছৰলৈকে থাকিব পৰাৰ যিটো ব্যৱস্থা আছে সেইটোকে ৰাখিব লাগে। সেইফালৰ

* Speech not corrected.

পৰা এই সংশোধনী আনিবই নেলাগিছিল। সেইকাৰণেই এইটো উঠাই লবৰ কাৰণে মই অনুৰোধ কৰিছো। আনকি মন্ত্ৰী মহোদয়ে কথাত যুৱকতকৈও বেছি। নিজৰ লগতে তেখেতে তুলনা কৰি চাব পাৰে। আশা কৰিছোঁ এইটো কৰা হব। এইখিনিকে কৈ মই মোৰ বক্তব্যৰ সামৰণী মাৰিলোঁ।

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : Mr. Deputy Speaker, Sir, I have heard the comments of the hon'ble members. I will deal with the question of age of superannuation of the Vice-Chancellor first and then I will come to the other points. The question of fixing the age of the Vice-Chancellor at 65 is the decision by the Government of India and the State Government and that decision was based on the recommendation of the Education Commission. I will read out the recommendation of the Education Commission. It is "We recommend that the retirement age for Vice-Chancellors should be fixed at 65 years. In case of exceptionally qualified persons of all India eminence, an exception may be made from the operation of this rule, but such exceptions should be very few indeed and patently unjustifiable". That is the age, 65 years was recommended by the Education Commission (Voice : set up by whom ?) set up by the Government of India. (Voice : in which year) It was in 1968. Thereafter the Government of India accepted this recommendation. I will read the extract from the letter of the Government of India which runs as "After careful consideration of the recommendation of the Education Commission and the

views of the State Governments thereon, the Government of India have decided as under: the age of retirement of Vice-Chancellor should be fixed at 65 years". Then again Sir, it is true that so far as this Govrenment is concerned it took some time and recently the age of the Vice Chancellor of the Gauhati University.

Shri DULAL CHANDRA BARUA : What is the date of the letter of the Government of India which you read ?

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : This is another matter. In 1958 the Education Commission was set up by the Government of India and they made this recommendation. The State examined the whole question and the State Government amended the Gauhati University Act and the Dibrugarh University Act and has fixed the age of the Vice-Chancellor at 65 years. This amendment is the consequential decision of the State Government. Therefore, this amendment has been brought forward. It is not a fact that we have not done anything. Only we have acted on the basis of the all India decision which has been accepted by other State Governments, and in accordance with that decision we have already amended the Gauhati University Act and the Dibrugarh University Act fixing the age of the Vice-Chancellor in each case at 65 years.

So far as other amendment is concerned where exception has been taken is "if any member of the Board does not attend three consecutive meetings of the Board he shall be disqualified from being a member of the Board". What is our experience ? It is true that under Section 10 of the Act the Board of Management is constituted and therefore, the members to represent specific interests are nominated by the State Government. It is the experience that after being nominated by the State Government a particular member has not attended a single meeting since 1974 even after the personal request of the Vice-Chancellor. We have on the Board, one eminent agricultural scientist with background of agricultural research or education to be nominated by the Chancellor ; two progressive farmers or livestock breeders, a distinguished industrialist or manufacturer having special knowledge in Agricultural Development nominated by the State Government and one outstanding woman social worker preferably having background of rural advancement nominated by the State Government. Now these are the elements, interests which are nominated by the State Government to make the Board of Management more representative, so that the suggestions and advice of these persons become of use to the Board of Management. Because, it is an Agriculture University. Therefore, all these elements of interest have been taken up by the Board of Management. What is the reason of nomination ? It implies certain trust. Government trust that so and so persons.

are nominated to represent the progressive farmars so that the suggestions, advice of these persons become useful to the Board of Management. Such people are expected to take their responsibility seriously so that the Board of Management is benefited by their advice. But we find that certain persons nominated by the State Government in the hope that persons will serve an important public cause do not attend the deliberations of the Board of Management time and again, keep themselves absent some of them for say 3 years, in sucessions what is to be done then ? The law as it stands at present does not provide for any solution. The difficulty is that these members have not come through election. But those who are elected members of the University their cases are quite different from those who are nominated by the State Government or the Chancellor. There is an element of trust and a good faith, underlying the nomination of non-duwal members so that they can serve the interest of the University by associating themselves with the deliberations and give the benefit of the advice and suggestions. What should the Government do in an eventualy of continued absence of any such members. Should the Government keep quiet and not seek the services of another person or should the interest of the University be allowed to suffer ? This is an important point, Sir. Therefore, Sir, I appreciate the suggestion made by my friend, Shri Baruah that some provision be made

for one who remains absent for three consecuitive meetings. There should be some sort of circumstances or some sort of grounds which may be stated in the provision so that there might be some sort of qualifying ground so that merely remaining absent is not sufficient. There is some substance in that argument. Mere absence should not disqualify a member. Our experience has been very bitter. There are intance when due to lack of quorum the meeting of the Governing Body, had to be adjourned. Then again meetings had to be adjourned several times when out of 17 members 5 or 6 members did not come to attend the meeting. What will happen then. There will be a complete deadlock in the functioning of the University. Therefore, I say that this particular clause though appears to be somewhat strugent it does not mean any reflection on the particular person so nominated does not attend and does not show any interest. In such a situation what should put do ? Should we keep him to the detriment of the interest of the University ? That has been examined time and again. We cannot do that. Therefore, Sir, all I can consider, as suggested by Hon. Member Shri Baruah in his criticism, I may agree to only this much "Unless such absence has been caused for circumstances beyond the control of such member'. There is some sort of a safeguard against some member being disqualified on the ground of absentee. I can agree to that. If you

permit me, Sir, I may move the amendment and then put the bill for consideration clause by clause; that after Clause 7, Sub-section 7 after the word 'Board' - 'Unless such absence has been caused for circumstances beyond the control of such member', be added.

Mr. DEPUTY SPEAKER : There is no formal amendment ?

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) When we come to the next clause we can insert it. Otherwise I feel, there is no necessity.

Mr. DEPUTY SPEAKER : Up-till-now, there is no amendment ?

Shri Md. UMARUDDIN (Minister, Agriculture) : Yes Sir. Therefore, Sir, this aspect must be considered. But so far as Government is concerned, because of the expediency this sort of clause may be necessary since there are 3 members of the House adopted by this House, I feel Sir, there is some justification that a Clause like this may be inserted with your permission.

Shri PREMA BORA : Sir, what was the original provision of age of the Principal, what was the original provision of age of the Vice-Chancellors of other Universities, such as, the Dibrugarh University. and Gauhati University and Assam Agricultural Act has been passed in 1968 and is going to be implemented in

1977. What are the reason for this delay ?

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : This matter has been referred by the Government of India and Government has been considering the whole matter. It is true that there has been some delay in the matter. We introduced two amendments Bills in respect of the Gauhati University Bill and the Dibrugarh University Bill fixing the age of the Vice-Chancellors. But in this respect it is the policy decision made by the Government of India. This amendment is a consequence of that decision.

Mr. DEPUTY SPEAKER : The Assam Agriculture University Amendment Bill 1977 may be taken up for consideration.

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : So, I put the amendment, Sir, I beg to move the following amendment to sub-clause (7) of Clause 2 of the Assam Agricultural University Amendment Bill 1977. Add the following after Sub-Clause (7) of Clause after word the 'Board'..................... 'Unless such absence has been caused for circumstances beyond the control of such member'.

Mr. DEPUTY SPEAKER : So, Minister, Agriculture has made an amendment to Clause (7) of Sub-Clause (7) of the Bill and has added 'Unless such absence has been caused for circumstances beyond the control of such members'.

(The Amendment has been put to voice vote, the Amendment has been passed and the bill has been passed)

: The Minister has brought the amendment which is (that Clause—2 (7) "If any member of the Board does not attend three consecutive meetings of the Board he shall be disqualified from being a member of the Board".

(The amendment was adopted)

: In clause 2 there is an amendment and it has been amended. I put the amendment. The amendment is that clause 2 as amended do form part of the Bill.

(The amendment was adopted as amended)

In clause, 3 there is no amendment. I put the motion ; clause 3 do form part of the Bill.

(The motion was passed)

I put the motion :

The Preamble, short-title do form part of the Bill.

(The motion was adopted as amended)

Now, we go to next item—(c)

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : Sir, I beg to move that the Assam Agricultural University (Amendment) Bill, 1977 be passed.

* Shri DULAL CHANDRA BARUA : Sir, I oppose the Bill, because the question of propriety is there. Sir, about the first clause, if you look to the original Bill you will find that there is limitation and our power is only to constitute the Board of Management, but about the functioning of the Board of Management we cannot interfere. I want to be enlightened by the Minister under what circumstances the House can interfere with the autonomy of a particular organisation like the Board of Management. As I have already said, the Board of Management has got its rules and regulations for its functioning. Nothing has so far been imposed from the side of the Govt. nor from the side of the legislature in that particular respect. Therefore, I do not know what prompted the Minister of Agriculture to take such a amendment to interfere with the affairs of the autonomous Body. I am associated with this organisation since its inception.

We know the ins and out of the Bill. Sir, there is a technical defect in the Bill. Those experts who prepared the Bill did not look on that point of view; the matter was not considered from that point of view. Therefore, I want to know if the Minister looked to the original Bill. In that you will find that the Bill only authorised us to nominate or constitute the members of the Board of management, and beyond that about

* Speech not corrected.

the functioning of the Board of Management we have got no power. As I have already said, this is All India norms we are adopting. Now this provision is not there anywhere in India, in any Agricultural University, because the rules, statutes and all these things have been framed by the Statute Committee or the Rules Committee constituted by the Board of Management. This was laid in this House and adopted by this also once and it had been approved by this House. Now, under what circumstances, this House can interfere in the matter of functioning of an autonomous Body. Secondly, Sir, it is a very technical thing and if somebody goes to the court of law, I think, we will be in a very ridiculous position. Our original Act does not permit us to interfere with the functioning of the Board of Management. This is completely an independent Body. Only we have the power to constitute it in the manner as has been prescribed in the Act. The Minister has taken the plea that some members are not attending the meeting of the Board of Management ; yes ; but so far as we are concerned, not a single occasion, except in one occasion at Jorhat there was quorum since its inception. I do not know about this during the period of my detention ; and almost everytime there was no quorum ; Of course, those people who have been nominated by the government they were not attending.

And mostly many of them are government

officials. Now the technical point has come. What will we do about the government officials ? It is a known thing ; they are having steam-roller majority. Now my brain has started functioning quickly. Sir, the Board of Management is mostly represented by the government officials. The Financial Commissioner did never attend and if he does not attend, will you remove him from the post of Financial Commissioner ? You can remove a man but not his post. What will you do then ? Under the rules, the Financial Commissioner or Finance Secretary or a man from Finance deptt. will be the member of the Board of management. Generally, they do not attend. And what would you do if they do not attend. You can take action on them. It is generally applicable. But how do you distinguish that thing. Now in respect of government nominees you can withdraw the nomination and finish the job. On the recommendation of the Chancellor who is the Chairman of the Board of Management you can withdraw the nomination. Now I am pointing out another thing. Now, this University is not for Assam only ; they have got no right to control in any way they like because it is a regional University represented by Meghalaya Tripura, Manipur, Arunachal and Mizoram till today. Therefore, we cannot dictate terms in the matter of functioning of the Board of Management. You will have to take a man from Meghalaya since their member

resigned. There was also one man from Cachar, but since the resi nation, nobody was appointed and some other members also resigned and you have not appointed them. Now, the thing is they want to adopt things in such a way which is not permissible by law, by convention or by rules and regulations. Therefore, how the Minister himself tells that it is only applicable to the nominated members. Nomination can be withdrawn easily; there is no harm in that. On the recommendation of the Chancellor, nomination can be withdrawn. Sir, I do not understand under what circumstances the Hon'ble Minister of Agriculture has brought this bill before the House in the form of this amendment. We may not be here for longer period and the Hon'ble Minister may not be here also. But it will have a very bad affect. Therefore, Sir, I raise objection about this amendment. Then, the second thing is about the superannuation age of the Vice-Chancellor. Under this bill it is proposed to raise the age of the Vice-Chancellor to 65 years. Sir, in this connection I would like to point out that why in this particular case of the Vice-Chancellor of the Agricultural University, the question of the superannuation age of 65 years has come up. Sir, my friend Shri Bora is perfectly right in saying that we have adopted this bill in 1969 and at that time this was not taken into consideration. Therefore, Sir, why it should not be a general one and why it should be applicable to the Vice-Chancellor

of this University alone ? Sir, I must tell that there might be some political reason behind it to accommodate some people and, therefore, the age of superannuation is going to be raised to 65 years. Therefore, Sir, my point is whether this is applicable to other Agricultural Universities in India ? I would also like to know from the Hon'ble Minister whether any instruction from the Govt. of India has been received by the Govt. of Assam to this effect ? Sir, the Hon' ble Minister did not give us the details of the letter and the circular issu d by the Govt. of India. Sir, how we can give the name of a baby who is not born. Whether the decision of bringing the bill was taken before the circular came ? Sir, when it was not even in the womb, then how we can come up with this amendment ? Of course, Sir, in some thousands years ago Ramayan was written before the birth of our great Rama. But this was not applicable in this case. So, Sir, the present situation does not permit this house to encourage the superannuation age to be raised only to a particular office. Sir he has quoted the recommendation but the recommendation of the pay commission is not mandatory and the Govt. has not accepted even the superannuation age upto 58 years. Then, Sir, what has prompted this Govt. to increase the superannuation age in this case. So far my information goes, this is not accepted in any-other Agricultural University of the country. I had the occasion once to travel

with the Vice-Chancellor of Bihar Agricultural University and also got the opportunity to discuss with him about this matter. He has stated that they have not accepted this. Therefore, Sir, I oppose this bill. Sir, I do not understand why there should be a discrimination in this case only. If we are to increase the age of superannuation then it should be taken into consideration with other similar posts and office held by experts in different spheres. With these words, Sir, I oppose the passing of this bill.

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায় প্ৰধানী ঃ মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় মন্ত্ৰী মহোদয়ে বুজাই দিব লাগে যে একোজন মেম্বাৰে একেৰাহে তিনিবাৰ মিটিং এটেণ্ড নকৰিলে তেওঁৰ মেম্বাৰশ্বিপ কেন্সেল হৈ যায়। এমিনেণ্ট এগ্ৰিকালচাৰেল চাইণ্টিষ্ট যিজন মেম্বাৰ আছে আৰু ৰিপ্ৰেজেণ্টিটিভ অব আই, চি, এ, আৰ, ৰ মেম্বাৰজন যদি আন আন যি কেইজনৰ চেক্ৰেটেৰী আছে তেওঁলোক যদি মিটিঙত উপস্থিত থাকিব নোৱাৰে তেতিয়া হলে মিটিঙৰ কাম কেনেকৈ হব? এইষাৰ কথা চাবলগীয়া।

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : Sir, the point is that under the Act some people are nominated by the Govt. and some by the Chancellor. Now, if these persons do not attend the meetings, it may be presumed that they do not have the interest in the job. Sir, if any member of the Board does not attend three consecutive meetings of the Board he shall be disqualified from being a member of the Board. Then, Sir, when a member is sent by the Govt.

of India and by virtue of his office as Controller of the Organisation, he cannot say that 'I cannot go to the University meeting'. Similarly, in the case of Scientists who are also nominated members of the Board and if the management feels that these persons do not attend three consecutive meetings, it may be presumed that they do not have the interest in the job. So, Sir, how can we get the door closed ? Therefore, we have come up with this bill to make them disqualified who do not attend three consecutive meetings.

মাননীয় অধ্যক্ষ ঃ মাননীয় সদস্য ৰায় প্ৰধানী ডাঙৰীয়া, আপোনাৰ অবজেকচনটো কি আছিল।

Shri PREMODHAR BORA : Sir, the reply of the Hon'ble Minister is not satisfactory. If the nominated member does not attend the meeting, then mere cancellation will not serve the purpose. There should be some sort of punishment for them.

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : Sir, if the members do not attend the meeting willfully, then there will be a breach of discipline. In fact, Sir, certain members do not attend three consecutive meetings without any intimation. Therefore, there is a difficulty and we cannot replace them unless we can make them disqualified.

শ্ৰীনগেন বৰুৱা ঃ অধ্যক্ষ মহোদয়, কথাটো হৈছে যি সকল নমিনেটেড মেম্বাৰ সেইসকলে যদি মিটিঙ তিনিবাৰ এটেণ্ড নকৰে তেনেহলে

তেওঁলোকৰ মেম্বাৰচিপ যাব। আৰু যিবিলাক এক্স অফিচিঅ মেম্বাৰ তেওঁলোকে নিজে অৰগেনাইজেচনৰ কামত থকা বাবে বৰ্ডৰ মিটিঙ এটেণ্ড কৰিব নোৱাৰে। গতিকে মোৰ কথা হৈছে যে এই এক্ট মতে মিটিঙ এটেণ্ড সকলৰ মেম্বাৰচিপ কটা যাব নে নেযায়?

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায় প্ৰধানী : অধ্যক্ষ মহোদয়, এজন চেক্ৰেটেৰীয়ে যদি তিনি চাৰিখন মিটিঙ এটেণ্ড কৰিব লগা হয় সেইটো সম্ভৱ নহয়। কিয়নো একেজন মানুহেই বিভিন্ন বিষয়ৰ চেক্ৰেটেৰী হৈ থকা কাৰণে সময়-মতে মিটিঙ এটেণ্ড কৰিব নোৱাৰে। গতিকে যিকোনো ধৰণে কোৰাম কৰি মিটিঙ কৰি থাকিব আৰু আনহাতে মেম্বাৰ সকলে মিটিঙো এটেণ্ড নকৰিব। গতিকে এইটো কেনেকৈ হব পাৰে। অলপ ভালকৈ চিন্তা কৰাটো দৰকাৰ।

Shri Md. UMARUDDIN (Minister): Sir, the point is that when we appoint a Govt. Officer Secretary of a certain Department to the Board, it becomes a part of his duty to perform it. If he does not perform his duties the Government will take action. But why should we presume that he will abstain from doing his duty. It cannot be presumed that he will willfully keep himself absent from the Board meetings. So it can be assumed that certain officer will not shirk his responsibility. But there are other people whom we appoint in good faith with the hope that he will be beneficial to the Board. If that particular person does not attend the Board meetings consequtively, why should he not be relieved and in his place some progressive cultivator or some one else taken it?

শ্ৰীনগেন বৰুৱা : অসম ক'অপাৰেটিভ চুগাৰমিলত ২৬ জন মেম্বাৰ আছে। তাৰে ৭ জন ইলেকটেড্ মেম্বাৰ। বাকী কেইজন চৰকাৰৰ এক্স অফিচিঅ মেম্বাৰ। আমি ইমান দিনে দেখিছো যে এক্স অফিচিঅ মেম্বাৰসকলে কোনো দিনেই মিটিঙ এটেণ্ড নকৰে। ক'অপাৰেটিভ চেক্ৰেটৰী, ফাইনেন্স চেক্ৰেটৰী আদি যিসকল আছে তেওঁলোকে মিটিঙ এটেণ্ড নকৰাৰ ফলত ইলেকটেড্ মেম্বাৰ ৭ জনে নাচি বাগি তাত থাকে। আৰু চৰকাৰে তাত কি হৈছে একো কব নোৱাৰে। এগ্ৰিকালচাৰেল যিসকল অফিচাৰ আছে তেওঁলোকেও নানা কামত বৰ্ডৰ মিটিঙত উপস্থিত থাকিব নোৱাৰে। সেইসকলৰ মেম্বাৰচিপ যাবনে নেযায় ইয়াৰ ৰিমেডি লাগে।

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : This state of affairs has been caused by the absence of a certain member who was appointed long back, but did not attend any meeting. It was the Vice-Chancellor who moved that the particular member should be replaced. Why one member should indulge in continuous default ? The law must provide some scope to meet a situation like this. Hence this amendment.

* শ্ৰীদুলাল চন্দ্ৰ বৰুৱা : এইটো এটা টেকনিকেল কথা। অৰিজিনেল এক্টত Secretary, Finance, Secretary, Community Development, Secretary, Agriculture and Animal Husbandry, Director of Agriculture, Director of Veterinary & Animal Husbandry, and representative of I. C. A. R. The secretaries by virtue of their offices are Members of the Board of Management. Sir, I have been associated with the Board since its inception. The responsibility of the Board Members are to give the guideline. Who will attend the meeting and who

* Speech not corrected.

will not is not the look out of the Board. Sir, we have adopted rules and regulations on an All India Pattern. This amendment will put us in a ridiculous position. At the time of framing the rules the I. C. A. R. was consulted. Sir, it is an internal matter of the Board of Management. If they fail they can inform the Government.

The members are your representative, because the non-officials member are nominated by the House, and the official members are nominated by the Government by virtue of their office and not by individually. Therefore, I say this amendment is redundant and ridiculous. I do not understand who has advised the Minister-in-charge to bring an amendment in such a way. He has not been well advised. Therefore, I want that my objections should go down in record. I protest and oppose the passing of the Bill. We passed this original Bill in this House and if the Board of Management as per the provisions of the Act we may by a resolution direct the Vice-Chancellor but we cannot meddle ourselves so far as the internal rules rergulations of the Board of Management is concerned. Sir, I understand the intention of this amendment. As you know we two members of this House were in detention. No communication about any meeting could reach us nor we could communicate with the authorities of the University. Naturally meetings were held and we could not be present. So, I think the main intention of this amendment is to debar us from being member of the University Board of Management. So the amendment is ridiculous and redundant.

* Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : No. Sir, this is not the point.

---

* Speech not corrected.

when we constitute the University Board of Management naturally some Officers of the Government will be there. Now so far as they are concerned we presume that our officers will do their duty faithfully. The question of rule does not arise and we can take steps against most of the officers and make them attend the first or the second meeting. We can make them attend the third meeting. This is within the control of the State Government. They are the State Government's representatives but then again we also have got nomination by the State Government or other institution. They are non-officials. We have no control over them. If the particular person does not show any interest, does not attend meetings regularly and by his non-association the purpose for which he was nominated is not served. The University suffers. Should we allow the University to suffer ? If for reasons beyond control the member cannot attend meetings in that case a membership will not cease. This amendment we have moved. If we find the absence is not willful, that absense is for good reasons then he does not come within the law. Sir, something had happened and we had actually consulted the law Department. They say that the Bill, as it stands, has absolutely no provision for removal of members, even if he keeps himself absent in three consecutive meetings, Sir, we want to see some interest shown by the members in the Board of Management so that the University may have the benefit of their views. In the agricultural research the progressive farmers and others are

supposed to see in which direction they should go, whether something is going on properly or not, these are the views which the Board of Management should like to have from the persons. If the members interest is lost what is going to happen ? Should we not have the option to bring in somebody else in his place ? If a vacancy is caused we may nominate a person.

* Shri DULAL CHANDRA BARUA : If you have got the power of nomination you have got the power to cancel nomination also. You have done it in my case, may not be you yourself, but you have done it. We will come about these things later on. All will be in trial. During the last 19 months I was not sitting idle. I have gone through all rules and regulations. When you have got the power of nomination you have got the power of cancellation also. I have already said that the act provides that only the office and not the persons to be nominated in the Board of Management. Therefore, when he said that Government has got the control over the office, the question of amending the Bill in order to punish or remove the officers cannot arise. Members have been nominated by this August House also. If somebody reports that Members are not observing the formalities this House has got the inherrent right to withdraw these Members. Again Sir, those people who are not

* Speech not corrected.

willing to serve in the Board of Management for certain reasons or other, willfully, they are to be removed from the membership of the Committee. That has not also been followed by this House. In the same manner about those members, why don't you say nominated members ? What right you have got to impose on us ? Is it because you are the Government ? We are no less responsible than any Minister here. Then the whip is for whom. You write down nominated members. Government was sleeping over the matter for so many years. Members submitted resignation long before and nothing was done about it. Even from the District of Cachar they did not fill up for whole year and now they have come to whip. Again Government officers are controlled by the Government and nominated members are controlled by the ICAR. Did you write D. O. letters to the ICAR ? So far as ICAR is concerned they are regularly attending. If. they cannot come they send wire. They are very much particular. I want to know whether the Minister is aware that the Board of Management has got their own set of rules. There is also a set of rules approved by the House long before. That procedure is as per rules according to the constitution and we have done it. Now it is completely internal affairs. Whom you want to control ? If you want to control yourself I have nothing to say. These members are all responsible men. Of course your people who have been nominated on political reasons and not even on

the basis of experts and other things. You have your own machinery and should not generalise the entire thing.

* Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : Sir, my friend has said, nomination may be cancelled; it is virtually cancellation of nominations on certain grounds. We do not want to cancel arbitrarily. Here the provision virtually means sucession of membership. For cancellation of nominations we must have some law. The Government nominates somebody and then cancels its nomination that will be arbitrary. We want to provide certain norms, certain grounds for which the nomination will be cancelled because afterall the whole affair will be controlled by the Government. This is the reason. The autonomy and power is not affected at all as provided for under Section 11 of the Act and bye-rule. The University has no authority to make rules under the Act, They can make rules under Section 11, statutory rules. But they cannot make the rules for the purpose under the Act. This will be made by the Government as to how to administer the Act, but within the framework of the Act under Section 11, the University can make rules for the management of the University.

Therefore, I say Sir, there is not much force in the arguements and this provision is

* Speech not corrceted.

necessary to meet some unforeseen situation so that the Management of the University is not affected.

Shri DULAL CHANDRA BARUA : This principle is accepted everywhere.

শ্ৰীকবীৰ চন্দ্ৰ ৰায়প্ৰধানী : আমিয়েই কমিটি গঠন কৰি দিম আৰু পানিচ- মেণ্ট আমিয়েই দিম, এই কথাটো বুজিব নোৱাৰিলো ।

Shri Md. UMARUDDIN (Minister) : Mutually accepted.

Mr. SPEAKER : The Motion is that the Assam Agricultural (Amendment) Bill, 1977 be passed.

(Ayes—36 and Noes—9.)

(The motion is passed. The Bill is passed.)

REPORT OF THE BUSINESS ADVISORY COMMITTEE

Shri DULAL CHANDRA BARUA : Sir, with your permission.....................

Mr. SPEAKER : No. No. Under Rule 230 of the Rules of procedure and Conduct of Business in Assam Legislative Assembly, I called a meeting of the Business Advisory Committee at 12-30 P.M. to-day in the Speaker's chamber at Dispur. The Committee after going through the draft

time table on the Voting on Demands for grants made certain changes in the order of the demands. The time table as approved by the Committee has been placed on each Member's table.

I hope this has the approval of the House.

(Voices—Yes. Yes.)

MISCELLANEOUS MATTERS

Shri DULAL CHANDRA BARUA : Sir, the Assam Carbon Workers' Union has been squatting in front of our Assembly for lock out of the Assam Carbon by the Management. I would like to draw the attention of the House to this matter.

Shri GAJEN TANTI (Minister) : I have not received any information, However, I will look into it.

Shri CHATRA SING TERON (Minister What information I have got is that the management of the Assam Carbon has decided to declare lock out. We are trying to see what can be done about it.

Shri DULAL CHANDRA BARUA : At the same time the Govt. should see that the workers are not put into difficulty.

Shri CHATRA SING TERON (Minister) : We are not interested in the lock out but the entire matter but there are certain procedure on the basis of which matters are to be decided.

Shri DULAL CHANDRA BARUA : Can the government intervene in the matter?

Shri GAJEN TANTI (Minister) : We can intervene.

Mr. SPEAKER : The House stands adjourned till 10 A. M on Monday, the 18th April, 1977.

ADJOURNMENT

The House rose at 4-30 P.M. and stood adjourned till 10 A. M. on Monday the 18th April, 1977.

Dated, Dispur
The 7th April, 1977

P. D. Barua
Secretary,
Assam Legislative Assembly